

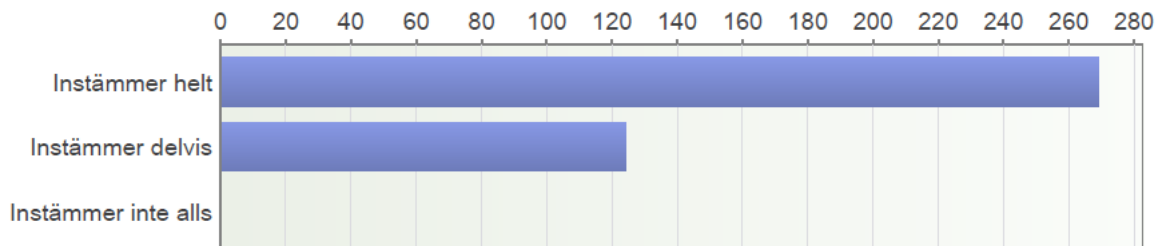
## Deltagarenkät – resultat och kommentarer i korthet

Frågeformuläret gavs som webbenkät och distribuerades till samtliga 651 registrerade deltagare den avslutande konferensdagen. Resultatet sammanställdes fyra veckor efter konferensen. Av de registrerade konferensdeltagarna svarade 395 på enkäten. Det motsvarar ca 60 procent.

### Gav konferensen ett värdefullt utbyte?

Det fanns tre svarsalternativ till enkätfrågan om utbytet av konferensen: a) Instämmer helt, b) Instämmer delvis, c) Instämmer inte alls.

Diagram 1 Konferensen som helhet har gett mig ett värdefullt utbyte: (N=392)

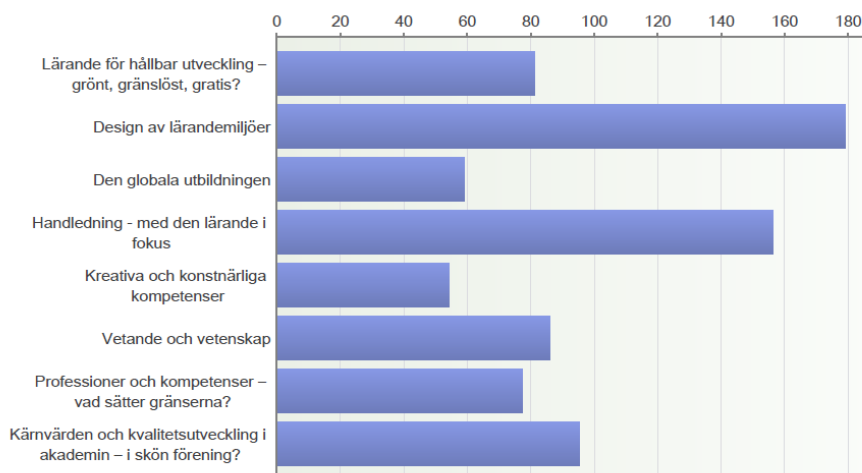


Det är ca 68 procent av de svarande som anger alternativet *Instämmer helt*. Ingen har kryssat för alternativet *Instämmer inte alls*. Det tolkar vi, som arrangerade konferensen, som ett gott resultat.

### Vilka teman uppskattades?

Det visar sig att deltagarnas preferenser överensstämmer relativt väl med hur antalet abstract hade fördelat sig på temasessionerna.

Diagram 2 Av konferensens åtta teman uppskattade jag särskilt följande: (N=392)



Tema 2 *Design av lärandemiljöer* samt tema 4 *Handledning – med den lärande i centrum* har flest uppskattanden på denna fråga. Det är även för dessa båda teman som flest accepterade konferensbidrag hade inkommit inför konferensen. När vi ställer andelen konferensbidrag mot enkätsvaren blir överensstämmelsen tydlig.

**Tabell 1 Jämförelse av andel konferensbidrag och deltagarnas uppskattning av sessioner.**

	Konferensbidrag		Enkätsvar	
	Antal	%	Antal	%
1. Lärande för hållbar utveckling – grönt, gränslöst, gratis?	17	10	81	10
2. Design av lärandemiljöer	41	24	178	23
3. Den globala utbildningen	11	6	59	8
4. Handledning – med den lärande i centrum	34	20	156	20
5. Kreativa och konstnärliga kompetenser	7	4	54	7
6. Vetande och vetenskap	16	9	86	11
7. Professioner och kompetenser – vad sätter gränserna?	22	13	77	10
8. Kärnvärden och kvalitetsutveckling i akademien – i skön förening?	24	14	95	12

### **Vad väcker nyfikenhet på fortsatt fördjupning?**

Vi ställde frågan: Följande konferensbidrag/aktivitet/möte väckte min nyfikenhet att fördjupa mig vidare: Enkätresultatet visar att William Rankins keynote, *Renewing Teaching & Learning: Leveraging Mobility for Student Engagement* (44) samt David Bouds keynote, *Assessment as equipping students for future challenges* (31) nämns flest gånger.<sup>1</sup> Ett stort antal svarande deltagare specificerar inte en speciell huvudtalare, utan skriver att det var inspirerande keynotes överlag.

Så här uttrycker sig en av de svarande:

*”Det var huvudsakligen föreläsarna som bidrog. Valtonen gav ett intressant perspektiv på studenternas och lärares utveckling tillsammans. Rankins perspektiv behövs för att inse att traditionell utbildning syftar mest till att bevara traditionerna och Boud gav inspiration till nytt sätt att examinera som kan utvecklas. Sammantaget tycker jag de mindre presentationerna tillsammans bidrog till att se svårigheter att dels använda ny teknik och dels svårigheten att uppfatta begränsningarna med den traditionella utbildningen vilken egentligen speglas i svårigheterna att ”stoppa in” ny teknik i utbildningen – är det för att åtminstone ”verka” modern eller för att utveckla utbildning?”*

Ytterligare en kommenterade:

*”Profession, kvalitet, samverkan, video, bild, metoder och verktyg, högskolepedagogik, didaktik, processer, kommunikation, lärande, personlig utveckling och mycket mera. Glädjande och Stort Tack till er, gav mig mycket värme och energi! Staden Göteborg är verkligen Sveriges Framsida. Stor Sol till er.”*

Bland de 170 tematiskt ordnade konferensbidragen är det Maja Elmgrens bidrag 3H1, *TUR och skicklighet - Strategisk samverkan för utbildningsexcellens* (7) och Ninni Carlssons bidrag 5L3, *Formativ kursutvärdering i högre utbildning. En studie av begreppet och dess tillämpning* (6) som nämns flest antal gånger i enkätresultatet.

### **Hur uppfattades konferensens inriktning och bredd?**

Arrangörernas ambition var att erbjuda en gemensam mötesplats för intresserade lärare med intresse för pedagogisk utveckling, undervisning och lärande samt IT i högre utbildning. Den breda

<sup>1</sup> Siffran inom parentes anger antal svar.

inbjudan till konferensen bygger på antagandet om det värdefulla i att träffas, knyta kontakter och diskutera pedagogiska frågor oavsett intresseinriktning.

I enkäten fanns tre aspekter att ta ställning till: a) Pedagogisk utveckling, b) Lärande och undervisning samt c) IT i högre utbildning. Svartalternativen var: Ja, Nej respektive Avstår.

Tabellen på nästa sida visar att samtliga tre aspekter ofta motsvarar deltagarnas förväntningar. Aspekten *Lärande och undervisning* får allra flest positiva omdömen. Det är endast 17 deltagare som inte är nöjda med detta. Dessa deltagare kan ha önskat ett tydligare fokus på frågor om lärande och undervisning.

**Tabell 2 Konferensen har haft tillräckligt fokus på följande aspekter:**

	Ja		Nej		Avstår		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Pedagogisk utveckling	295	76	32	8	60	16	387	100
Lärande och undervisning	311	80	17	4	60	16	388	100
IT i högre utbildning	263	68	34	9	89	23	386	100

Det gick även att lämna kommentarer till frågan om konferensens fokus. Flera svarande tar upp aspekten *IT i högre utbildning*. Några menar att fokus varit alltför stort på detta. I vissa fall anses temasessioner med IT-inriktning inte ha redovisat en tillräckligt vetenskapligt grundad ansats. Det finns även synpunkter i motsatt riktning. En något ironisk kommentar är: *"Av tweet och presentationer att döma verkar 'IT i högre utbildning' äntligen fått lite mera insiktsfulla inslag."*

Andra kommenterar att fokus borde varit mer på lärande än på undervisning. Ytterligare andra önskar mer inslag om pedagogisk forskning mm.

Så här skriver en av deltagarna:

*"Tydligare fokus på scholarship och analys av lärande, undervisning och utveckling efterlyses. En del bidrag stannar på en deskriptiv nivå, vilket inte ger så mycket för övriga deltagare. Kunskapen om högskolepedagogisk utveckling har nu nått en nivå som gör att också kraven på givande konferensbidrag har ökat. Samtidigt bör det fortfarande finnas utrymme på konferensen för lärare som är i början av sin "scholarly" utveckling. En utmaning för nästa arrangör 😊"*

Ytterligare en kommentar är:

*"Ja, dessa teman var rikligt representerade i olika konferensbidrag, många riktigt bra och givande. Om jag får önska mig något ytterligare så skulle det vara mer av övergripande, organisatoriska belysningar av dessa frågor."*

En annan skriver:

*"Det visade sig vara rätt mycket fokus på flexibel utbildning vilket känns väldigt bra!"*

Eftersom de kommentarer som lämnades pekar åt olika håll går det inte att nå en entydig bild av hur en majoritet av deltagarna ser på konferensens inriktning. När vi lägger samman svarsbilden på fråga 1 och fråga 4 verkar det emellertid som att konferensens innehållsliga bredd har motsvarat många deltagares preferenser och förväntningar och att flertalet därmed fick något intressant att ta del av.

### **Fungerade de praktiska arrangemangen?**

Arrangörerna beslutade sig tidigt för att organisatoriskt fördela ansvaret, bl.a. genom att företaget Congrex fick i uppdrag att sköta många administrativa tjänster, bl.a. hantering av anmälningar, hotellbokningar, registrering och fakturering samt resor och logi för tillresande huvudtalare mm.

I enkäten fanns tre praktiska arrangemang att ta ställning till: a) Anmälningsrutinen, b) Bokning av hotellrum, c) Registrering på konferensen. Svartalternativen var: Ja, Nej respektive Avstår.

Av de som besvarade frågan fördelades Ja-svaren enligt tabell 2 på nästa sida. Många avstår från att svara på alternativet *Bokning av hotellrum*. Det beror sannolikt på att de inte använt denna service. Tabellen visar att endast några få deltagare anser att de tre praktiska arrangemangen inte fungerat tillräckligt bra.

**Tabell 3 Har följande praktiska arrangemang fungerat tillräckligt bra för dig?**

	Ja		Nej		Avstår		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Anmälningsrutinen	365	93	16	4	11	3	392	100
Bokning av hotellrum	203	54	10	3	160	43	373	100
Registrering på konferensen	383	98	4	1	3	1	390	100

De svarande kunde lämna förslag till förbättringar av de praktiska arrangemangen. Förutom att många upplevde sig få vänta på maten alltför länge under de båda sociala kvällsaktiviteterna framkommer inte något problem som många deltagare tagit upp. Det finns emellertid enskilda kommentarer som är av värde att notera.

En deltagare skriver:

*"Hela arrangemanget var fantastiskt fint, men jag kan tycka att konferensen som helhet blev något dyr och än mer att hotellrummen på Clarion Post ligger i överkant på vad som går att motivera på mitt universitet. Jag bokade oss därför på ett annat hotell som hade utmärkt standard men kostade 60%."*

En annan kommenterar:

*"Fakturering med betalningstid på 10 dagar fungerar inte med vår ekonomiska administration. De kräver alltid 30 dagar, och jag tror att det ofta är vad som gäller på statliga myndigheter. Orsakade en del onödigt trassel."*

Ytterligare en deltagare skriver:

*"Det mesta praktiska flöt på otroligt bra! Jag uppskattade även de små detaljerna - fruktfaten, vattnet, skyltningen..."*

Både förslag till förbättringar och kommentarer på sådant som uppskattats har diskuterats i planeringsgruppen för konferensen. Det är ett viktigt underlag, bl.a. inför överlämnandet till arrangörerna för NU2014.

Den ansvarsfördelning som gjordes och där Congrex gavs i uppdrag att hantera många av de administrativa tjänsterna har fallit väl ut. Inte minst har det gett oss som arrangörer möjlighet att koncentrera tillgänglig tid på konferensens program och innehållsliga utformning.

### **Fungerade informationen?**

I planeringsgruppen för konferensen kretsade resonemangen ofta kring miljöfrågor och hur vi på olika sätt kunde svara upp mot krav på gott miljötänkande. I denna anda beslutades att inte trycka upp någon konferens katalog. Vi anade att det för vissa deltagare kunde komma att uppfattas som mindre bra. Konferens katalogen togs fram i pdf-format och disponerad så att deltagare själva kunde välja att skriva ut den som en traditionell katalog. Vi prövade även en kostnadseffektiv lösning med en webb-app, dvs en för mobila enheter anpassad webbsida. För att ta hänsyn till deltagares behov av god information under själva konferensen kompletterades den digitalt tillgängliga informationen med a) ett tryckt program i miniformat, b) rumsvärdar förberedda att informera deltagarna på plats samt c) att använda de informationsskärmar som fanns utanför konferensrummen.

I enkäten fanns sex aspekter att ta ställning till. Svartalternativen var: Ja, Nej respektive Avstår. Svarebilderna redovisas i tabell 3 på nästa sida.

**Tabell 4 Har följande informationsarrangemang fungerat tillräckligt bra för dig?**

	Ja		Nej		Avstår		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Konferensens webbsida	356	90	22	6	16	4	394	100
Programmet som pdf istället för tryckt katalog	310	79	57	14	27	7	394	100
Konferensprogrammet som app för mobil och platta	180	46	70	18	139	36	389	100
Konferensprogrammet i miniformat	361	91	24	6	10	3	395	100
Rumsvärdarna, guidningen och vägvisningen	345	88	10	3	38	10	393	100
Informationsskärmarna och skyltningen på hotellet	332	85	31	8	29	7	392	100

I det stora hela verkar sätten att informera ha fungerat väl, undantaget *Konferensprogrammet som app för mobil och platta*. Här uttrycker deltagare att de önskar direktlänkar till abstract. Många avstår att svara på denna aspekt, vilket tolkas som att deltagare inte haft tillgång till smart telefon eller pekplatta under konferensen.

Vad gäller *Programmet som pdf istället för tryckt katalog* uppfattar vi – vilket var förväntat – att ett antal deltagare önskat ha konferensprogrammet i tryckt form i stället för pdf. Den färgkodning som användes för konferensens åtta teman har inte fungerat när deltagare – som en förberedelse på hemmaplan – skrivit ut delar av pdf-dokumentet på papper i svart/vitt av tekniska skäl, ekonomiska skäl och/eller av miljöskäl.

Från arrangörernas sida finner vi att den palett av informationsvägar som användes i huvudsak var bra, men att vissa saker kan förbättras och utvecklas vidare. Allt fler lärare får efterhand tillgång till smarta telefoner och pekplattor. Behovet av upptryckt material kommer på sikt att minska. Kanske var vi något tidigt ute? Det ska bli intressant att se hur arrangören för NU2014 väljer att göra.

### **Fungerade andra arrangemang?**

Arrangörerna önskade erbjuda en mötesplats för många deltagare. Det fanns inte någon lämplig lokal vid Göteborgs universitet. Konferensplatsens fysiska utformning och de förutsättningar som

mötesrum och andra lokalytor ger är av stor vikt för att en konferens med aktuell inriktning och dimension ska bli bra. Vi tog redan tidigt kontakt med Clarion Hotel Post, som våren 2011 var under uppbyggnad. Vi såg positiva värden med a) hotellets geografiska närhet till allmänna kommunikationer, b) plenum- och bankettsal som skulle rymma tillräckligt många platser för huvudtalare och middag på kvällen samt c) de möjligheter till boende i direkt anslutning till konferensen som kunde erbjudas. Ekonomiskt kunde vi också nå förmånliga överenskommelser, då vi var en av hotellets allra första avtalsskrivande konferensarrangörer. Samtidigt såg vi att bekymmer skulle kunna uppstå med det övriga lokalbeståndet, eftersom konferenslokalerna var så olika stora. Det var länge oklart för oss hur den slutliga utformningen av de små konferensrummen skulle bli. Det samma gällde utformningen av andra platser för deltagares spontana möten under konferensen, utställningsytan vi skulle få disponera mm.

Vi förstod att många deltagare skulle ha med sig bärbar dator, pekplatta och smart telefon för att surfa på Internet. Bland det första vi tog upp med hotellet var därför behovet av ett väl fungerande datanät, att kapaciteten på det trådlösa nätet inte fick vara underdimensionerat och att det skulle finnas fast lina till samtliga presentationsdatorer.

Med tanke på det stora antalet deltagare hade vi också återkommande diskussioner, såväl inom planeringsgruppen som med Congrex och hotellet, om vikten av att deltagarna utan dröjsmål i pauser och i anslutning till lunch kunde få fika och mat.

I enkäten fanns nio aspekter att ta ställning till. Svartalternativen var: Ja, Nej respektive Avstår.

**Tabell 5 Har följande arrangemang fungerat tillräckligt bra för dig? (N=395)**

	Ja		Nej		Avstår		Totalt	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Lokalen för huvudtalarna i plenum	354	90	35	9	6	2	395	100
Utställningen i Vinterträdgården	287	73	43	11	61	16	391	100
Lokalerna för tema-sessioner	274	69	113	29	8	2	395	100
Platser att mötas och samtala	345	88	38	10	10	3	393	100
Det trådlösa nätet	226	58	67	17	96	25	389	100
Presentationsdatorn	199	51	12	3	178	46	389	100
Luncherna	314	80	59	15	19	5	392	100
Förfriskningarna under pauser	362	92	28	7	5	1	395	100
Garderoben för ytterplagg	281	72	11	3	100	26	392	100

Tabellen visar att dessa arrangemang har fungerat bra för flertalet deltagare. Det är lokalerna för temasessionerna som många har synpunkter på. I de kommentarer som lämnas pekar man särskilt på de små konferenslokalerna på plan 2. En av lokalerna hade endast tio platser, vilket var alltför få, i synnerhet då några av sessionerna som förlades till denna lokal visade sig vara populära.

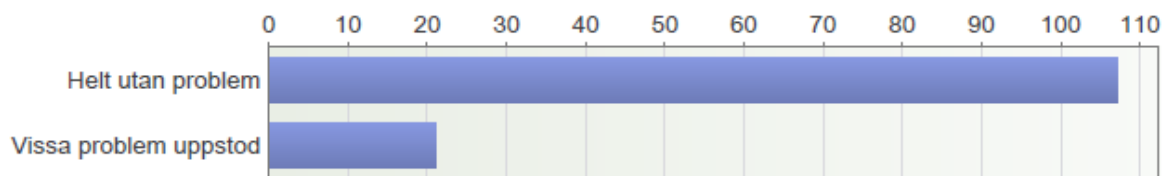
I dialog med hotellet beslutade vi, efter noggrant övervägande, att instruera rumsvärdarna att inta en mycket strikt hållning till antalet deltagare i rummen. Direktiv gavs att inte ta in fler deltagare än vad som fanns stolar i rummet. Det väckte irritation från deltagare, som önskade få stå längs väggarna eller sitta på golvet. Av miljö- och säkerhetsskäl kunde vi helt enkelt inte acceptera det.

### **Synpunkter på hantering av abstract?**

En väl fungerande hantering av abstract är en grundbult för en konferens med akademisk inriktning. Arrangörgruppen etablerade tidigt kontakt med Chalmers bibliotek där kompetens finns att hantera programmet Open Conference System (OCS). Vi önskade en hantering av abstracts, papers och presentationsmaterial som kunde utgöra en långsiktigt hållbar lösning. Konferensens hemsida kan förväntas bli avpublicerad efter nästkommande NU-konferens<sup>2</sup>. Vi hade emellertid funderingar på om OCS:et skulle uppfattas som krångligt att använda. Eftersom systemet har en viktig funktion att fylla i dialogen mellan författare och granskare av abstract samt vid den slutliga sammanställningen av accepterade bidrag, var valet av konferenssystem avgörande för ett lyckat resultat.

I enkäten bad vi de svarande att ange om man insänt i ett abstract till konferensen. De som svarade Ja fick följdfrågan om hur detta bidrag hanterats med stöd av konferenssystemet (OCS). Här fanns två svarsalternativ: a) Helt utan problem, b) Vissa problem uppstod. Diagrammet visar glädjande nog att flertalet inte har stött på några problem vid inlämning av konferensbidrag via konferenssystemet.

**Diagram 3 Hur har ditt bidrag hanterats med stöd av konferenssystemet (OCS)? (N=128)**



De svarande kunde även lämna förslag till förbättringar av hantering av abstracts. Endast några få valde att utnyttja denna möjlighet, vilket vi tar för intäkt att konferenssystemet fungerat väl för de allra flesta. Ett önskemål som framförs av några deltagare är möjlighet att ange fler än en författare som huvudförfattare, dvs sätta samma status på flera författare för ett visst abstract. Önskemålet kommer sig av att man när bidraget lämnades in för granskning via OCS:et inte visste vem av författarna som skulle ha kontakt med granskarna, eller vem som skulle ha möjlighet att presentera bidraget på konferensen.

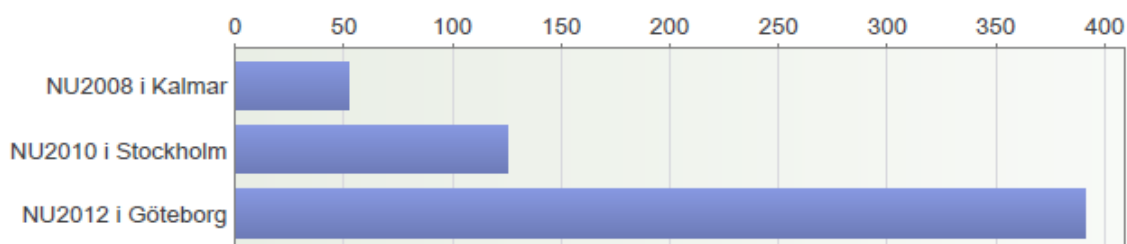
När vi ser till enkätresultatet och även de underlag som fanns i OCS:et inför konferensen, konstaterar arrangörerna att valet av konferenssystem måste anses lyckat. Samarbetet med Chalmers bibliotek har fungerat väl. När tekniska problem uppstått – för det har det – har dessa kunnat åtgärdas snabbt. Det har uppskattats av såväl författare, granskare som arrangör. Samtidigt finns mer att önska av ett väl fungerande konferenssystem. Särskilt i slutfasen, vid uppläggnings av det detaljerade konferensprogrammet, hade det varit till fördel om vi sluppit göra förflyttningar av data mellan Excel, Word m.fl. program i anslutning till schemaläggning och rumsbokning. Vi hoppas att framtida förbättringar av OCS:et ger bättre möjligheter att även få stöd i schemaläggningen.

### **Hur utvecklas deltagandet i NU-konferensen?**

Att de åtta arrangerande lärosätena antog utmaningen att ansvara för konferensen var bl.a. för att vi på ett konkret sätt önskade peka på vikten av och möjligheterna med att delta i NU-konferensen för lärarkollegorna i vår region.

<sup>2</sup> <http://www.nu2012.se>

**Diagram 4 Deltagande i NU-konferenser (N=395)**



Diagrammet visar att det tillkommit många nya deltagare. Om det också inneburit att ett ökat antal tillkommit från de arrangerande lärosätenas närområde besvaras inte av enkätfrågan. Det är troligt, men egentligen kanske inte så viktigt. Det vi kan konstatera är emellertid att konferensen fortsätter att attrahera nya deltagare. Ser vi till devisen att vara "Sveriges största mötesplats för utveckling av högre utbildning", så finns goda möjligheter att behålla den.

### ***Roller under konferensen och huvudsaklig sysselsättning i arbetet?***

I enkäten frågade vi även efter vilka roller man haft under konferensen. De tre roller som fanns som förval i enkäten var: a) Presentatör, b) Funktionär, c) Deltagare. Den svarande kunde ange en eller flera av dessa roller. Vi frågade även efter deltagarens huvudsakliga sysselsättning, bl.a. pedagogisk utvecklare, ledande position, lärare, bibliotekarie. Syftet med att hämta in dessa uppgifter var att kunna använda dem som bakgrundsvariabler vid en fördjupad analys. De är något som vi eventuellt kan återkomma till i ett annat sammanhang.

### ***Vilka innehållsliga teman bör NU-konferensen år 2014 ta upp?***

En av enkätens avslutande frågor öppnade för deltagarnas tankar om framtida teman. Det var 135 enkätsvar som innehöll förslag på sådant. Kännetecknande är bredden i de många temaförslagen. Bruttolistan över förslag lämnas vidare till arrangörerna för NU2014 att ta ställning till.

### ***Tips till arrangörerna av NU2014***

Det var 170 deltagare som lämnade tips via enkätens avslutande öppna fråga. Förutom de återkommande synpunkterna om att kvällsmåltiderna bör serveras tidigare samt att använda mer lågmäld musikalisk underhållning – kanske helst ingen underhållning alls – märks bl.a. följande korta uppmaningar: "Förbjud PPT:s!", "Dra ner på presentationerna!", "Mindre antal sessioner med en högre kvalitet!", "Ta in intresseanmälan vilket tema/seminarier deltagarna vill delta i!", "Låt inte postersessioner ligga parallellt med andra sessioner!", "Rundabordssamtal var en mycket trevlig form, fortsätt med det!", "Strunta i teman!", "Ha ett studentpris för studenter!", "Mer interaktivt program!", "Mindre namnbricka!", "Färre keynotes!", "Tänk på den tematiska bredden!", "Fler internationella föreläsare!", "Följ samma utmärkta upplägg som Göteborgskonferensen!", "Konferens och hotell i samma byggnad!", "Ni kan detta, var bara er själva, Umeå tror jag på också!"

Det är glädjande att så många uppskattat konferensen och gett uttryck för detta i enkäten, via korrespondens och i direkta samtal med oss som arrangerat. Vi har tagit till oss de kritiska synpunkter som framförts och använder dem för att konferensen ska kunna bli ännu bättre nästa gång! Vi tackar för det förtroende vi fick av SUHF och de högskolepedagogiska enheterna runt om i



landet – att få chansen att planera, organisera och genomföra NU-konferensen – en av de mest dynamiska mötesplatserna för nätverkande och utveckling av högre utbildning. Vi kan med dessa återkommande nationella möten synliggöra de pedagogiska frågorna och verka för att de fortsatt kommer högt upp på agendan, såväl lokalt, regionalt som nationellt. Vi ser fram emot att träffas i Umeå år 2014 för fortsatt dialog.

Bengt Petersson

*För planeringsgruppen vid de åtta västsvenska lärosätena: Chalmers tekniska högskola, Göteborgs universitet, Högskolan i Borås, Högskolan i Halmstad, Högskolan i Jönköping, Högskolan i Skövde, Högskolan Väst och Karlstads universitet.*