

Arbetsgruppen: Löpande arkivering av provformulär

1. Sammanfattning

Denna rapport redovisar arbetet inom den nationella arbetsgruppen Löpande arkivering av provformulär, initierad av SUNET:s nätverk för Digital tentamen i samverkan med SUHF:s expertgrupp för arkiv och informationshantering. Arbetsgruppens uppdrag har varit att ta fram ett sektorsgemensamt tekniskt underlag för bevarande och arkivering av digitala provformulär i enlighet med arkivlagen och Riksarkivets föreskrifter, särskilt RA-MS 2025:8.

Arbetet har genomförts under 2025–2026 och har resulterat i ett reviderat underlag med stark nationell förankring. 30 lärosäten har lämnat remissvar, och sektorn har uttryckt tydligt stöd för behovet av en gemensam kravställning. Underlaget innehåller krav på metadata, bevarandeformat, API-stöd, två leveransmodeller samt riktlinjer för hantering av frågebanker, automatgenererade frågor och sekretess. Dokumentet utgör en samlad rapportering av arbetsprocessen samt rekommendationer för det fortsatta arbetet inom SUNET.

Innehållsförteckning

<i>Arbetsgruppen: Löpande arkivering av provformulär</i>	1
1. Sammanfattning	1
2. Bakgrund och syfte	2
3. Arbetsgruppens sammansättning, uppdrag, och arbetsmetod	3
3.1 Arbetsgruppens sammansättning.....	3
3.2 Uppdrag och avgränsning.....	3
3.3 Metod.....	4
4. Arbetsunderlagets framtagande	4
4.1 Utgångspunkter.....	4
4.2 Hantering av komplexa fall.....	4
5. Kvalitet och förankring	4
6. Central återkoppling från sektorn	6
6.1 Remissvar på frågan om lärosätet har behov att sekretessmarkera frågor.....	8
6.2 Remissvar om e-arkiv.....	9
7. Rekommendationer för fortsatt arbete (SUNET)	10
8. Slutsats	10

2. Bakgrund och syfte

Digital examination är idag etablerat inom stora delar av högskolesektorn. Provformulär och tillhörande material behöver bevaras i enlighet med arkivlagen (1990:782) och Riksarkivets föreskrifter, oavsett vilken examinationsplattform som används. Sektorn har länge saknat:

- En gemensam kravställning mot systemleverantörer
- Enhetliga riktlinjer för arkivuttag
- Tydliga format- och metadatarekommendationer
- Stöd för hantering av frågebanker och versionskontroll

Arbetsgruppens uppdrag var därför att ta fram ett nationellt underlag som möjliggör:

- Rättssäkert och standardiserat bevarande
- Systemoberoende tekniska krav
- Tydlig ansvarsfördelning mellan SUNET, lärosäten och leverantörer

3. Arbetsgruppens sammansättning, uppdrag, och arbetsmetod

3.1 Arbetsgruppens sammansättning

- Blekinge tekniska högskola: Olivia Simson (arkivarie)
- Chalmers tekniska högskola: Rickard Johansson (objektsägare)
- Högskolan Dalarna: Karl Sohlgren (IKT-pedagog) & Karin Sahlander (arkivarie)
- Lunds universitet: Carina Carlsson (utbildningskoordinator)
- Stockholms universitet: Markus Forslund (produktansvarig Digital examination, ordförande) samt Margareta Backman Ödmark och William Åkerström (IT-arkivarier)
- Uppsala universitet: Suzanne Pathkiller (pedagogisk utvecklare), Anneli Folkesson (systemadministratör), samt My Pettersson & Sophie Thorén (tjänstespecialister)

3.2 Uppdrag och avgränsning

Arbetsgruppens primära uppdrag definierades som att:

- Specificera vilken information som ska bevaras.
- Ange obligatoriska metadata.
- Rekommendera format och teknisk paketering.
- Definiera tekniska leveranssätt.
- Säkerställa förenlighet med RA-MS 2025:8 och kommande RA-TeK/ArK.
- Utforma kravställning som kan användas av SUNET gentemot leverantörer.

Avgränsning av uppdraget:

- Informationen som uppstår efter genomförandet—såsom studenters svar, bedömningar, händelseloggar och statistik—ingår inte i det som ska bevaras och har därför inte analyserats, annat än för att tydliggöra varför den är gallringsbar i enlighet med gällande lagstiftning.
- Ingen utveckling av ny standard eller FGS - Arbetsgruppen har inte utvecklat nya FGS:er eller formatstandarder, utan förhåller sig till befintliga krav enligt RA-FS, RA-MS samt FGS Paketstruktur 2.0 och FGS Ärendehantering 2.0 där dessa är tillämpliga. Eventuella önskemål om nya systemoberoende XML-scheman har dokumenterats men lämnats vidare till SUNET som framtida utvecklingsspår.
- Ingen kravställning utöver vad lärosäten kan kräva enligt avtal - Arbetsgruppen har inte tagit fram krav eller rekommendationer som överskrider de krav lärosäten får ställa på leverantörer enligt befintliga avtal.
- Ingen reglering av gallringsrutiner eller gallringsrapporter - Arbetet omfattar inte beskrivning av gallringsprocesser, gallringsbeslut eller hur gallringsrapporter ska utformas. Dessa frågor faller utanför gruppens uppdrag och ligger kvar hos respektive lärosäte och SUNET.

- Ingen bedömning eller kravställning riktad till leverantörer av e-arkiv - Arbetsgruppen beskriver de format och strukturer i vilka leveranser ska kunna tas emot, men gör ingen kvalitetsbedömning eller certifiering av olika e-arkivslösningar.
- Ingen analys av pedagogiska, kvalitativa eller didaktiska aspekter av provens konstruktion – Fokus har uteslutande legat på den information som är nödvändig för rättsligt och tekniskt långtidsbevarande, inte på examinationens upplägg, validitet, betygssättning eller återkoppling.
- Ingen utveckling av sektorsgemensam infrastruktur - Arbetsgruppen har inte skapat eller analyserat en nationell infrastruktur för automatisk arkivexport, utan enbart att definiera de tekniska kraven för att sådan export ska vara möjlig.

3.3 Metod

Arbetet bedrevs genom cirka tio arbetsmöten samt genom en omfattande sektorsdialog via remissförfarande.

4. Arbetsunderlagets framtagande

4.1 Utgångspunkter

Underlaget utformades med Inspira Assessment som primärt exempel, men med ambitionen att kraven ska vara systemoberoende och generiska för att kunna tillämpas på andra plattformar.

Arbetsgruppen fokuserade på fyra huvudområden:

- Bevarandekrav – vilka data, komponenter och versioner som ska bevaras.
- Gallringsbara delar – personuppgifter, loggar, feedback m.m.
- Tekniska krav – API-leveranser, format (PDF/A-2a, XML, Matroska/FFV1).
- FGS och paketstruktur – hur data ska paketeras (SIP).

4.2 Hantering av komplexa fall

Arbetsgruppen analyserade särskilt:

- Automatgenererade frågor
- Frågebanker och versionshantering enligt krav från RA-MS 2025:8
- Slumpade prov, resurser och extern media

5. Kvalitet och förankring

För att säkerställa en bred förankring och hög kvalitet skickades underlaget på remiss till samtliga medlemslärosäten inom SUHF, samt relevanta systemleverantörer.

Genomförande:

- Remissen hanterades vid många lärosäten som en expertremiss, där arkivfunktioner, IT-avdelningar och pedagogiska stödverksamheter samverkade för att ge ett samlat svar.
- Svaren samlades in via ett digitalt formulär (Microsoft Forms) med sista svarsdatum i december 2025.
- Remissinstanserna uppmanades även att testa ett bifogat exempelpaket (SIP) i sina respektive e-arkivsystem för att validera den föreslagna datastrukturen.
- Deltagande lärosäten och yrkesroller: Sektorns engagemang var omfattande med svar från 30 lärosäten, inklusive stora universitet som Lund, Uppsala, Göteborg och KTH, samt fackhögskolor som Karolinska Institutet och Konstfack. De yrkesroller som bidrog med expertis inkluderade:
 - Arkivarier och e-arkivarier
 - IT-strateger och systemförvaltare (exempelvis för Inspira och Canvas)
 - Pedagogiska utvecklare och IKT-pedagoger
 - Högskolejurister och ledningsfunktioner

Följande universitet och högskolor svarade på remissen:

- Blekinge tekniska högskola
- Chalmers tekniska högskola
- Försvarshögskolan
- Göteborgs universitet
- Högskolan Dalarna
- Högskolan i Borås
- Högskolan i Gävle
- Högskolan Väst
- Jönköping University
- Karlstads universitet
- Karolinska Institutet
- Konstfack
- Kungliga Konsthögskolan
- Kungliga Musikhögskolan
- Kungliga Tekniska högskolan
- Linköpings universitet
- Linnéuniversitetet
- Luleå tekniska universitet
- Lunds universitet
- Malmö universitet
- Mittuniversitetet
- Röda Korsets Högskola
- Sophiahemmet Högskola
- Stockholms Konsthögskola
- Stockholms universitet
- Sveriges lantbruksuniversitet

- Södertörns högskola
- Umeå universitet
- Uppsala universitet
- Örebro universitet

6. Central återkoppling från sektorn

Sektorn ställer sig överlag mycket positiv till initiativet med en gemensam kravställning. Ett fåtal lärosäten återkopplade att de inte använder digital examination på grund av det ämnesområde som de examinerar inom.

Ansvarsfördelning: Dokumentet har förtydligats gällande rollerna för leverantörer av examinationsplattformar, lärosäten och e-arkivslleverantörer för att undvika missförstånd vid implementering.

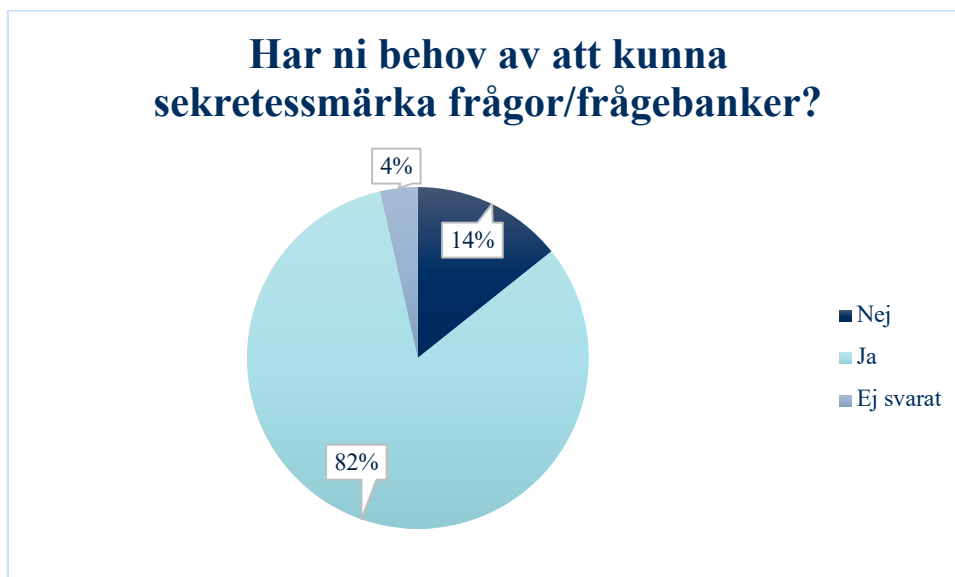
Här är en sammanställning i tabellform över hur arbetsgruppen har hanterat remissinstansernas synpunkter. Tabellen baseras på det reviderade underlaget och de inkomna yttrandena från de olika lärosätena.

Remissinstans	Påpekat / Önskemål	Arbetsgruppens hantering
Mittuniversitetet, KI, Linnéuniversitetet	Tidpunkten för krav på versionshantering enligt RA-MS 2025:8 är 2028, inte 2026.	Justerat underlaget. Datumen för krav på versionshantering har ändrats till 2028-01-01 för att harmonisera med föreskriften.
Sveriges lantbruksuniversitet (SLU), Linnéuniversitetet	PDF/A-1 är föråldrat; föreslog PDF/A-2 för att stödja transparens och inbäddade filer.	Justerat underlaget. Primärt bevarandeformat har ändrats till PDF/A-2a.
SLU	Saknade specifik kodning för video (Matroska är bara en container).	Justerat underlaget. Krav på FFV1-codec för video har lagts till.
KTH	Canvas och Möbius uppfyller inte kraven; kraven bör ställas mot Canvas via SUNET.	Frågan hanterad via ansvarsfördelning. Arbetsgruppen har lagt till att SUNET ansvarar för att kommunicera kraven till leverantörer där de ansvarar för ramavtal.
Mittuniversitetet	Begreppet "bedömning" är otydligt som startpunkt för gallring; föreslog "betygssättning".	Justerat underlaget. Definition av Betygssättning har lagts till som officiell startpunkt för gallringsfrister.

Karolinska Institutet (KI), Sophiahemmet	Designinställningar (t.ex. begränsning av bakåtnavigering) är avgörande för att förstå provets kontext.	Justerat underlaget. Designinställningar har lagts till i listan över information som ska bevaras långsiktigt.
Mittuniversitetet	Inbäddat externt material (t.ex. YouTube) kan vara en del av själva frågan och måste säkras.	Justerat underlaget. Krav har införts på att en statisk representation (skärmbild/text) ska inkluderas i arkivuttaget. Detta säkerställer behovet utan att skapa immaterialrättsliga problem eller lägga oproportionerlig belastning på leverantörer eller lärosäten.
SLU	Namn på de som skapat frågorna bör bevaras av upphovsrättsliga skäl.	Invändning från arbetsgruppen om namn på den som sparat frågorna i verktyget motsvarar den som har skapat frågorna. Det är ofta en studieadministratör som sparar frågor i verktyget och det behöver inte betyda att denne har upphovsrätten till frågorna. Detta ska därmed inte ingå i arkivuttaget, eftersom det skulle innebära att mer personuppgifter om anställda bevaras än vad som är proportionerligt.
Linnéuniversitetet, Mittuniversitetet	Saknar funktion för att exportera studenternas svar under den tvååriga gallringsfristen.	Invändning/Avgränsning. Arbetsgruppen har valt att exkludera studenters svar; fokus ligger strikt på information som ska bevaras.
Blekinge Tekniska Högskola (BTH)	Önskade mer specifika API-definitioner (synkrona/asynkrona).	Justerat underlaget. Skrivningen har ändrats till att informationen ska vara tillgänglig via synkrona eller asynkrona API (REST, gRPC, m.fl.).
Linnéuniversitetet	Efterfrågade ett gemensamt, systemoberoende XML-schema.	Önskan skickats vidare till SUNET.
BTH	Föreslog ett specifikt element för "tentamensdatum" (Dispatch).	Justerat underlag. Arbetsgruppen har förtydligat definitionen av Datum start/slut för att så att det är tydligt att det motsvarar behoven.

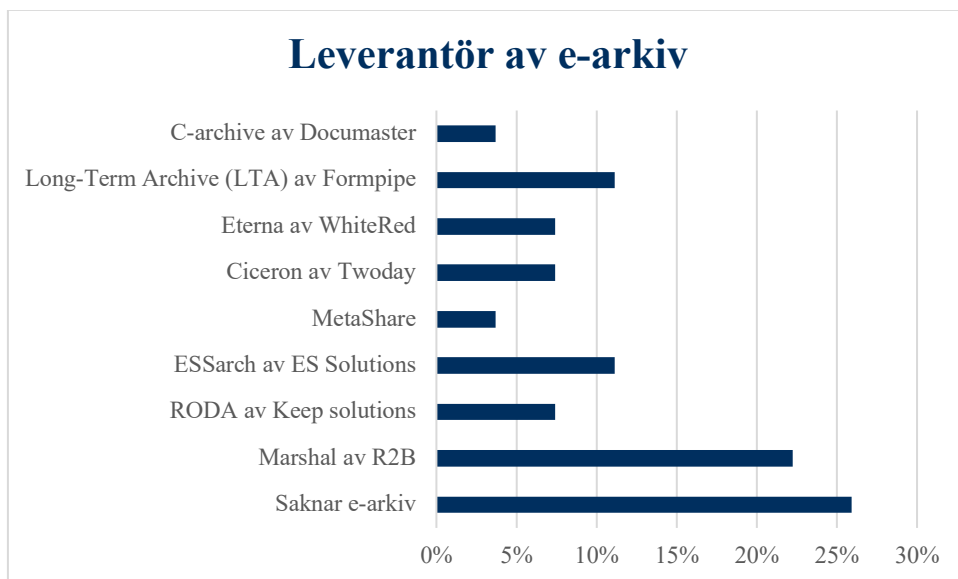
SLU	Påpekade att alla språkversioner av ett formulär måste bevaras.	Justerat underlaget. Metadata om språk har inkluderats som ett obligatoriskt metadata.
SUNET	Det behövs en gallringsrapport vid gallring av information. Tar arbetsgruppen fram vad den ska innehålla?	Arbetsgruppen har avgränsat sitt arbete till arkivuttag och inte tagit höjd för detta.

6.1 Remissvar på frågan om lärosätet har behov att sekretessmarkera frågor

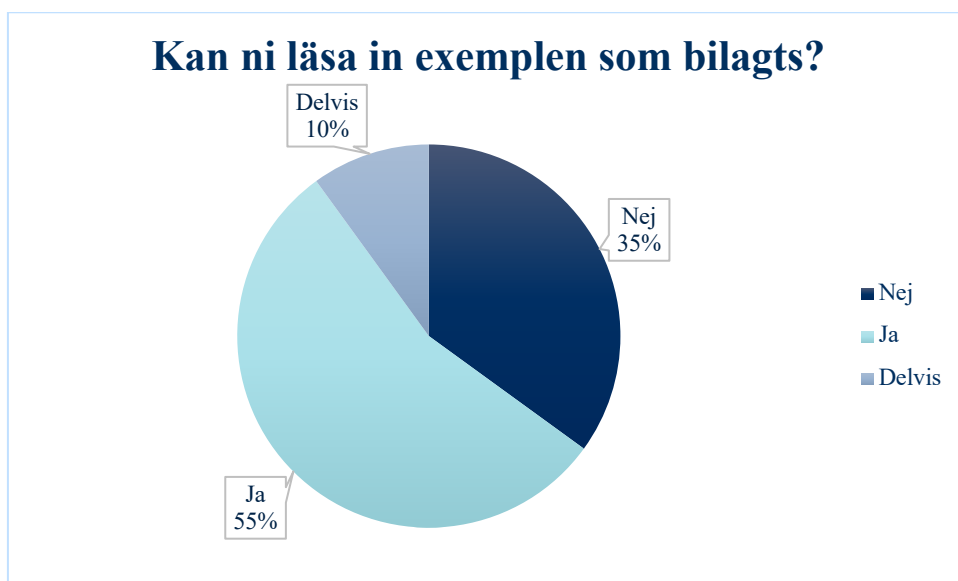


Figur 1. En tydlig majoritet av Sveriges lärosäten har behov av att sekretessmarkera frågebanker i enlighet med OSL.

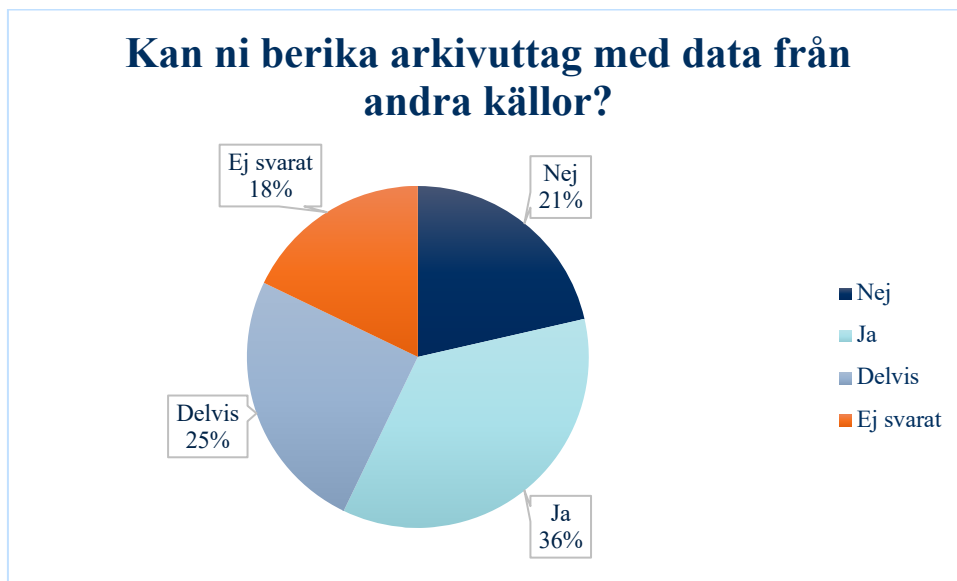
6.2 Remissvar om e-arkiv



Figur 2. Diagram som visar vilka e-arkivslösningar som lärosäten använder och från vilka leverantörer



Figur 3. En majoritet av lärosäten kunde helt eller delvis läsa de exempel som skickats med.



Figur 4. En majoritet av lärosäten kan berika arkivuttag med data från andra källor.

7. Rekommendationer för fortsatt arbete (SUNET)

Arbetsgruppen föreslår att SUNET tar vidare följande:

- Implementering mot leverantörer - Integrera underlaget i ramavtalsdialoger och förhandlingar
- Säkerställa att Inspira, Canvas m.fl. utvecklar fullständigt API-stöd för arkivuttag
- Koordinera utvecklingen av eventuellt gemensamt XML-schema
- Koordinera utvecklingen av stöd för sekretessmarkering av frågebanks
- Styrning och förvaltning - Upprätta förvaltningsmodell för framtida förändringar. Både av examinationsplattformens mjukvara samt förändringar av t.ex. riksarkivets föreskrifter. Säkerställa att remissinstansernas långsiktiga behov följs upp

8. Slutsats

Arbetsgruppens insats och det efterföljande remissförfarandet har resulterat i ett underlag med stark nationell förankring. Genom att samla expertis från både arkiv, IT och pedagogik har en standard skapats som inte bara möter juridiska krav, utan även tekniska realiteter och framtida forskningsbehov. Underlaget uppfyller kraven i RA-MS 2025:8 och ger goda förutsättningar för nationell implementering. Underlaget skapar enhetlighet mellan lärosäten, minskar kostnader för lokala utredningar och stärker den långsiktiga rättssäkerheten i digital examination.

Nästa steg innefattar dialog och kravställning mot systemleverantörer av SUNET.