

”SUHF modellen”

Några tankar om
utveckling och
förnyelse

SUHF modellen

- Bakgrund: Krav på full kostnadsredovisning externfinansierad verksamhet
- Regeringen uppdrar till lärosätena och statliga finansiärer att använda modellen
- Statliga finansiärer finansierar därmed de indirekta kostnaderna
- Vissa privata finansiärer betalar inte full kostnadstäckning enligt modellen



Fördelar med SUHF modellen

- Fördelar indirekta kostnader på ett rättvisande sätt
- Synliggör de indirekta kostnaderna
- Möjliggör en full kostnadstäckning av externfinansierad verksamhet
- Modellen ger möjlighet till jämförelse mellan lärosäten
- Kan ge incitament och insikter för effektivisering



Nackdelar med SUHF modellen

- Komplicerad och tidskrävande
- Skapar mycket extra arbete för forskare vid ansökningar
- Forskare är (ofta) beroende av ekonomer vid ansökningar
- Risk att forskare missförstår eller väljer att missförstå modellen
- Försvårar samarbeten mellan lärosäten/fakulteter mm
- Modellen blandar delvis ihop indirekta kostnader och stödverksamhet (båda kan vara direkta och indirekta kostnader)
- Pedagogiskt svårt att förklara skillnader i OH som beror på olika fördelningsbas



Tankar om förändringar/förenklingar

- Viktigt att förstå att SUHF modellen är en redovisningsmodell, inte en finansieringsmodell
- Ger möjlighet att tänka på finansiering på annat sätt
- Hitta en finansieringsmodell för indirekta kostnader som är enklare
- Arbeta för att forskningsfinansiärerna använder enhetliga och förenklade kalkylmallar respektive återredovisningsmallar

Enklare finansieringsmodell



Hela lärosätet eller fakulteten har ett enhetligt påslag eller schablon



Påslaget eller schablonen bestäms så att sammantaget för lärosätet/fakulteten blir den externa verksamheten fullfinansierad



Forskare behöver inte ekonom för att söka medel, sparar tid för såväl forskare som ekonomer



Förenkla samarbete inom och mellan lärosäten



**Tack för
uppmärksamheten!**

Frågor, kommentarer?