

Minnesanteckningar – SUHF:s EOSC-referensgrupp

Datum: 22 maj 2025

Närvarande: Hans Karlsson, Sverker Holmgren, Wilhelm Widmark, Eva Stensköld, Sabina Anderberg, Sebastiaan Meijer, Adina Feldman, Linda Vidlund

1. Inför General Assembly den 28 maj

- Genomgång av agendan för General Assembly (GA) 27-28 maj, Antwerpen, Belgien
- Noterades att KTH har ansökt om medlemskap i EOSC-A – positiv utveckling för Sverige.
- Gruppen är positiv till Klaus Tochtermann som ny ordförande i EOSC-A.
- Punkt 8 i GA agendan särskilt intressant att diskutera.
- EOSC Forum – konversation kring frågeställningar.

2. Federation och styrning

- Enligt punkt 2.3 i agendan:
- Kommissionen vill driva federationen i delarna 1, 2 och 4.
- Det är centralt att följa utvecklingen av federationsmodellen och dess konsekvenser för nationella strukturer.

3. Budskap till Vetenskapsrådet (VR)

- a. Styrning och representation
 - • Problematiskt att Regeringskansliet sitter i EOSC Steering Committee via Vetenskapsrådet – dubbelroll som kräver fortsatt tydliggörande.
 - • Behov av större insyn och inflytande för lärosäten i hur Sverige representeras i styrande organ.
- b. Finansiering och påverkan
 - • Otydligt vem som ska finansiera de svenska noderna inom EOSC. Fortfarande otydlighet kring in-kind finansiering från lärosätena enligt nuvarande modell och hur det blir framöver.
 - • Frågor från lärosäten:
 - • Vilken insyn ges till dem i dessa beslut?
 - • Hur kan de bättre vara med och påverka innehåll och prioriteringar i EOSC-A?
 - • Vad är Sverige beredd att bidra med och hur?
- c. Framtidsscenarier

- • Diskussion kring olika ekonomiska och organisatoriska scenarion:
- • Vad händer om EOSC-A kvarstår som förening?
- • Vad händer om ett bolag bildas i stället?
- • Vad innebär betalning på landsnivå och vad innebär det för dem som står för att implementera och använda tjänsterna – lärosätena.
- • Användaravgifter för tjänsterna i någon form är högst troligt att det måste införas.
- d. Nationella noder
 - • Viktigt med tydlig ledning, organisation och rätt kompetens om Sverige ska driva noder.
 - • VR:s roll som nationell representant behöver förtydligas. De stöttar Regeringskansliet i Steering Committee, men det blir fortsatt svårt med VR:s flera roller i det nationella landskapet. Det är också väldigt selektivt vad VR delar med sig till övriga aktörer. Detta i sig skapar spekulationer, otydlighet och hindrar samordning.
- e. Svensk medverkan i projekt och arbetsgrupper
 - • Sverige är idag inte tillräckligt representerat i centrala EOSC-projekt eller i ledande roller. Detta ses som en svaghet i det nationella engagemanget och den internationella närvaron.
 - • Task Forces diskuterades – behov av tydligare svensk närvaro. Verkar i övrigt vara bra struktur.

Anteckningar: Sabina Anderberg