



Sveriges universitets-
och högskoleförbund
Tryckerigatan 8
111 28 Stockholm

2025-05-16
Dnr SU-850-0024-25
YTTRANDE

Skolverket
anna.medin@skolverket.se

Yttrande över förslag till föreskrifter om meritering och ansökan om meritering

Sveriges universitets- och högskoleförbund (SUHF) har fått möjligheten att svara på remiss avseende Skolverkets förslag till föreskrifter om meritering och ansökan om meritering, ert diarienummer 2025:1000.

Övergripande kommentarer

SUHF instämmer i att det behövs föreskrifter som tydliggör vilken utbildning och forskning som ska anses vara meriterande inom det nationella professionsprogrammet samt hur ansökningsprocessen ska vara utformad och vad en ansökan ska innehålla.

SUHF välkomnar att Skolverket föreslår föreskrifter som ger utrymme att fortsätta arbetet med att både internt och i samråd med lärosätena komma fram till vilka utbildningar som är relevanta enligt 5 § förordningen nationellt professionsprogram och 3 § föreskrifter om meritering. Samtidigt vill SUHF lyfta fram vikten av att det så snart som möjligt blir mer konkret vilka utbildningar som kan ingå på de olika meriteringsnivåerna.

Synpunkter och kommentarer på förslag till föreskrifter

Föreskrifter om meritering

2 §

Förslaget till föreskrift innehåller en definition av vad som avses med praktisknära forskning. SUHF menar att det finns fördelar med att definiera praktisknära forskning på liknande sätt som görs av Skolforskningsinstitutet och föreslår därför följande reviderade formulering: *Med praktisknära forskning avses forskning som utgår från de utmaningar och behov som förskollärare och lärare möter i anslutning till undervisningen.*

Dels underlättar liknande definitioner en gemensam tolkning mellan olika myndigheter av vad som avses med praktisk forskning. Till exempel finns annars en risk för att ett praktisk forskningsprojekt kan tilldelas forskningsmedel och genomföras på grundval av en definition, men i ett senare skede visa sig inte vara användbart för en lärares meritering i professionsprogrammet, vilket vore mycket olyckligt. Dels menar SUHF att Skolverkets föreslagna formulering att praktisk forskning "har ett tydligt fokus på undervisningen" riskerar att begränsa mångfalden av praktisk forskningsprojekt med potential att bidra till ökad kvalitet i undervisningen. Formuleringen "...i anslutning till undervisningen" ger en viss flexibilitet som möjliggör att täcka in en något större spännvidd av forskningsprojekt.

3 §

Förslaget till föreskrift innebär att 7,5 hp av 15 hp som ingår i kraven för meriteringsnivå 1 ska avse studier som Skolverket tar beslut om i särskild ordning. SUHF tillstyrker en sådan hantering i särskild ordning. SUHF efterfrågar dock ökad tydlighet i fråga om vilka kriterier som ska tillämpas för att bedöma vilken utbildning som kan anses relevant samt hur processen ska gå till för att identifiera dessa utbildningar. SUHF föreslår en utvecklad diskussion om detta i konsekvensutredningen rörande föreskrifterna. Frågan gäller bl a uppdragsutbildningar som ges på uppdrag av andra uppdragsgivare än Skolverket. SUHF anser att innehållet i utbildningen bör vara avgörande för att vara meriterande och inte vem som är uppdragsgivare. Det finns annars risk för situationer då sökande som läst en och samma kurs, men med olika typer av finansiering, behandlas olika.

4 §

SUHF noterar att det saknas hänvisningar till tidigare diskussioner och förslag om att det bör framgå att den sökande förväntas ha deltagit i praktisk forskning i en viss omfattning, närmare bestämt en månad på heltid. SUHF föreslår att paragrafen kompletteras med en sådan omfattningsangivelse.

Föreskrifter om ansökan till meritering

7§

Förslaget till föreskrift innebär att en sökande som åberopar praktisk forskning ska bifoga ett intyg underskrivet av den som är "ansvarig för aktuellt forskningsprojekt". För att uppnå större tydlighet om vem som har mandat att utfärda sådana intyg, föreslår SUHF att formuleringen ändras till "vetenskapligt ansvarig".

SUHF förutser också att det kan uppstå situationer där den vetenskapligt ansvariga för ett visst projekt inte är tillgänglig, exempelvis vid retroaktiva intyganden, och föreslår därför ett utökat resonemang om hur sådana situationer kan hanteras i den bifogade konsekvensutredningen.

Utöver ovan angivna synpunkter hänvisar vi till vad våra medlemslärosäten anför i sina yttranden.

Enligt uppdrag

Marita Hilliges
generalsekreterare