

# AI och disciplinärenden

Lägg till anteckningar med '+' för respektive fall

## Fall 1 Avvikande språkanvändning

---

⇄ Instruktioner som ges från lärosätet är oerhört centrala. Kanske kan instruktioner hur du ska göra vara viktigare eller lika viktiga som vad du inte ska göra.

Innehållet i kursen, alltså vad som ska examineras (förväntat studieresultat) styr vad som är tillåtet och vad som kan räknas som fusk. Bör även styra hur en nämnd bedömer frågan.

---

⇄ Borde varit tydligare vad som är okej och inte. Inte bara fastna i att det är AI. Det fanns flera saker studenten gjort fel, men i anmälan var det enbart AI som otillåtet hjälpmedel som togs upp.

---

⇄ Fallet känns igen.  
För bra text + icke relevant svar.  
AI-genererat tror man.  
Detektor-verktyg finns inte tillförlitliga = omöjligt att använda i argumentationen (rättsosäkerhet)  
Svaren från AI - momentana  
Ibland ger avvikande språkbruk med stora och vaga begrepp har lyfts i argumentation - men de flesta frias fortfarande.  
Nya (europeiska) AI act - vilken påverkan har den på lärosätens verksamhet vad gäller t.ex. examination och felaktig användning av AI? - högriskverksamhet  
Är det ok att studenten fått hjälp från sin SFI-lärare? Ja, om det är tydligt att studenten genomgått en lärprocess med scaffolding  
I ett fall där handledaren uppmuntrat till AI-användning, men i ett annat examinationsmoment där det inte var ok att använda AI användes ändå AI. Studenten var transparent om hur hon gjort. Friades för att det brast i uppsåt att vilseleda - friades.  
Snarare bedöma den pedagogiska utvecklingen för studenten - inte fusk. Två olika saker.  
Viktigt hur studenten kan förklara hur man använt AI.  
Kanske behöver studenten i stället göra om uppgiften för att möjliggöra bedömningen.  
I en kreativ process - iterativ användning - är det ok? Instruktioner

behöver vara mycket tydliga! Rimligt att använda AI som bollplank - omöjligt att sedan skilja helt från det man lämnar in. Svårt att lärare har så olika syn på AI-användning, men de två spåren i Sydney är bra. Viktigt dock att göra tydligt för studenterna vad som gäller. Svårt när man som lärare när man inte förstår själv - lättare att säga nej. Svårt att examinationsuppgifter som hittills fungerat med total självständighet. Det krockar med alla möjliga hjälpmöjligheter som AI ger. Det blir omöjligt att avgöra om studenten faktiskt nått lärandemålen. Då blir det frustrerande för den som anmält. Problemet ligger i att vi behöver arbeta proaktivt med examination - släpp fantasin fri! Som språklärare tycker jag det är jättebra att arbeta processororienterat när det verkar vara tydligt hur studenten arbetat med texten. Det är en lärprocess.

---

⇒ Relativt tydlig instruktioner om vad som är tillåtet/inte tillåtet enligt instruktioner.

Ni får använda AI, men ni måste vara öppna med det och beskriva hur den har använts.

Dock kunde det vara tydligare vilken kurs den tillhör - kanske ha som en generell instruktion för ett program etc.

---

⇒ Oklara instruktioner kring vad som är otillåten användning av AI samt hjälp med text.

Viktigt hur vi i protokollet bygger caset. Viktigt att man skriver fram grunden för beslut tydligt i protokollet. T.ex. tecken på AI-vertyg, men felaktiga referenser den viktigaste grunden - var tydlig med att det är det senare som är grund för beslutet.

Viktigt att ange vilken typ av fusk anmälan gäller.

---

⇒ Bevisning: relativt svagt, svårt att lita på bedömningsverktyg som anger %, Viktigt att göra en sammanvägd bedömning samt ta hänsyn till instruktioner, hur stor del av arbetet, mål för examination mm

---

## ↩ Fall 1 Avvikande språkanvändning



The slide features a blue header with the text "AI och disciplinärenden". Below this, a smaller blue bar contains the date and time "17 december 2024 kl. 14:00-16:00". Underneath, in a smaller font, it reads "Seminarium nr 5 i serien Högskolan och AI – en seminariereserie i samverkan som SUHF genomför under 2024." The main content area has a large blue rectangle with the text "Workshop Fall 1" in white. Below this rectangle, the text "Avvikande språkanvändning" is displayed. At the bottom left, there is a "Padlet Drive" logo with a double-headed arrow icon.

### Fall-1-Avvikande-språkanvandning

## Fall 2 Dolda instruktioner

---

- ↩ Vi diskuterade det etiska i att inte informera om att plantera dolda instruktioner i examinationen, vi informerar innan om att arbeten körs genom Ouriginal och är då mer transparenta. Vi ska främst förebygga att studenterna inte fuskar.



## ↩ Fall 2 Dolda instruktioner



The slide features a blue header with the text "AI och disciplinärenden". Below this, a smaller blue bar contains the date and time "17 december 2024 kl. 14:00-16:00". Underneath, in a smaller font, it reads "Seminarium nr 5 i serien Högskolan och AI – en seminariereserie i samverkan som SUHF genomför under 2024." The main content area has a large blue rectangle with the text "Workshop Fall 2" in white. Below this rectangle, the text "Dolda instruktioner" is displayed. At the bottom left, there is a "Padlet Drive" logo with a double-headed arrow icon.

### Fall-2-Dolda-instruktioner

## Fall 3 Misstänkt vilseledande i självständiga arbetet

---

- ↩ Angående uppsåt: Fuskparagrafen i 10 kap. 1§ Högskoleförordningen har inget



uppsåtsrekvisit. Så studenten kan ha gjort sig skyldig till vilseledning även om hen inte haft för avsikt att vilseleda. En snäll tolkning kan vara att studenten gjort sig skyldig till omedveten oaktsamhet, men i sakfrågan är uppsåtsresonemanget i praktiken irrelevant. Det kan dock ha betydelse för påföljden.

---

⇒ Kvalite kopplat till hjälpmedel  
- möjlighet att höja kvalite

---

⇒ Putsa språk eller ge bort innehåll?! Be andra skriva?!

---

⇒ c. om samarbete ej ok - var går gränsen? Ordböcker?!

---

⇒ AI-genererad text, men som handledare ska jag förhålla mig till text kontra student

---

⇒ ang fråga 3, dvs om instruktionerna för samarbete varit mer restriktiva... Lider det mot att studenten inte ska få ta hjälp någonstansifrån? God pedagogik kräver att man söker stöd, inspiration, etc från omvärlden även i ett enskilt arbete.

---

⇒ Ska vi fortsätta att bedöma skrift? Skrivande dock en del av lärprocessen - del av det egna tänkandet försvinner...

---

⇒ AI kommer att bli alltmer integrerat i olika verktygen så att ingen kommer att ha en rimlig möjlighet att i detalj redovisa hur dem använder AI till en viss uppgift.

---

⇒ Förståelse för inlämnad text?

---

⇒ a. ok att använda och då ok  
b. Svårt att bedöma som student om man använt AI eller inte. Hur ska vi avgöra? Erkänner eller inte? Olika bedömning? Regler för något vi inte kan granska? Är vi tillbaka i examinationsformer summativ examination? Dolda verktyg?!

---

⇒ Ingen mening med krav om vi inte har medlen att säkerställa att kraven följs.

---



## AI och disciplinärenden

17 december 2024 kl. 14:00-16:00

Seminarium nr 5 i serien **Högskolan och AI** – en seminariereserie i samverkan som SUHF genomför under 2024.

Workshop

Fall 4

Felaktiga AI-genererade citat

Padlet Drive ↩

Fall-4-Felaktiga-AI-genererade-citat

