

# CoARA – bakgrund och innebörd ur en forskares perspektiv

Gustav Nilsonne

2023-06-02

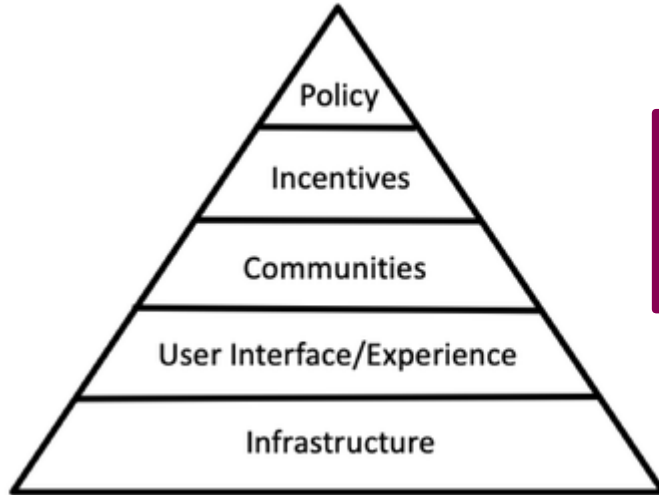


@GustavNilsonne



# Lång och krokig väg mot öppen vetenskap





Make it required

Make it rewarding

Make it normative

Make it easy

Make it possible

[Nosek, 2019](#)

# Problematisksa surrogatmåt

- Forskare, förlag och redaktörer, lärda samfund med flera interagerar i en "prestigeekonomi"
- Kvantitativa mått används på fel sätt och snedvrider forskningen och universitetens verksamhet
  - Tidskrifternas referentgranskning är oftast intransparent och osystematisk
  - Citeringar kan fånga genomslag men knappast kvalitet
  - Impaktfaktorn en framförhandlad siffra som inte går att reproducera
  - H-indexet kopplat framför allt till senioritet
  - Universitetsrankningar går inte heller att reproducera

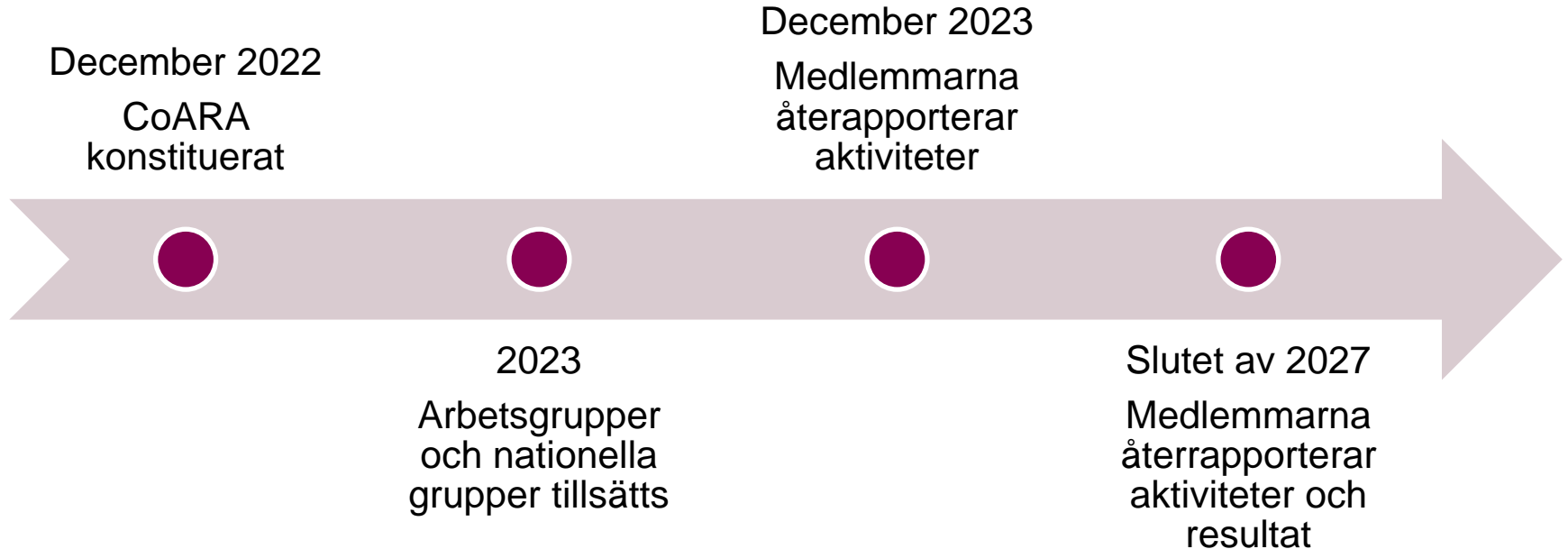
# Åtaganden (*core commitments*)

1. Värdesätt en mångfald av vetenskapliga bidrag
2. Basera bedömning primärt på kvalitativ utvärdering, med stöd av ansvarsfullt nyttjade kvantitativa indikatorer
3. Överge olämpligt bruk av bibliometriska mått, särskilt impaktfaktorn och H-indexet
4. Undvik rankningar av lärosäten

# Åtaganden (*supporting commitments*)

1. Allokera resurser till att utveckla meritbedömning
2. Se över och utveckla kriterier, verktyg och processer
3. Informera om utvecklad bedömning och ge stöd i att använda nya processer
4. Utbyt erfarenheter inom koalitionen
5. Sprid framsteg
6. Utvärdera praktiker och verktyg genom forskning om forskningen själv; gör data tillgängliga

# Coara: vidare process



# Vad är destinationen?

- Återta makten över bedömning av forskning
- Hitta sätt att meritvärdera olika digitala forskningsprodukter
- Utveckla metoder/indikatorer/processer som bättre fångar verklig kvalitet
  - Integritet, transparens, reproducerbarhet



