

SFS quality assurance position paper 2021

Studenternas synpunkter på det nationella kvalitetssäkringssystemet utveckling
efter 2022



SFS QAPP 2021

- Framtaget av SFS kvalitetskommitté efter enkätutskick till studentbedömare och kvalitetssamordnare samt intervjuer.
- Förankrat med SFS nätverk för utbildningsansvariga där heltidsarvoderade kårrepresentanter med kvalitetsansvar samlas
- Väver in utvärderingarna från Faugert och Co samt ENQA
- Fungerar primärt som ett inledande och vägledande inspel för metodutvecklingsarbetet av det nationella systemet framöver
- Dokumentets problembild, verklighetsbeskrivning och tillhörande avsikter är viktigare än de exakta förslagen som läggs fram
- Finns tillgänglig på sfs.se

Innehåll	
1. Sammanfattning	2
2. Bakgrund och syfte med detta dokument	3
2.1 <u>Inspelets</u> förankring hos studenterna i Sverige och Europa	3
3. SFS övergripande syn på det nuvarande kvalitetssäkringssystemet	4
4. SFS definition av utbildningskvalitet	4
5. SFS synpunkter om systemets struktur	5
5.1 Mer träffsäkra utbildningsutvärderingar	5
5.2 Ett till omdöme i LSG och fler utvärderingar för vissa lärosäten	5
5.3 Tidsåtgång och prioritering av bedömningsområden	6
5.4 Stärkt studentinflytandet	7
5.5 Utbildning och kunskapsutbyte för studentkårer	8
5.6 <u>Studentinlagan</u> : behåll men komplettera med möten	8
5.6 <u>Bedömarorganets</u> oberoende	9
5.7 Jämförelser av utbildningar och verktyg för informerade studieval	10
5.8 <u>Lärosätetillsynens</u> nuvarande struktur bör bevaras och dess innehåll utvecklas	10
6. SFS synpunkter om systemets innehåll	11
6.1 En ny bedömningsgrund: Studentperspektiv i kvalitetsarbetet	11
6.2 Särskilt om lärarnas pedagogiska kompetens	11
6.3 Särskilt om studenternas arbetsmiljö	12
6.4 Särskilt om stödjandet av studenternas egna <u>lärförmåga</u>	13
6.5 Jämställdhet, jämlikhet och likabehandling	14
6.6 Bedömningsområdet Student- och <u>doktorandperspektiv</u> bör utvecklas	15
6.7 "Arbetsliv och samverkan" bör ändras till "Utbildningens användbarhet"	16
7. <u>Detaljkomentarer</u> om bedömningsgrunderna i <u>Lärosätetsgranskning</u> för utbildning	17
Bilaga 1: Relevanta länkar	21

Övergripande värderingar och utgångspunkter

- Det nuvarande systemet fungerar överlag bra
- Färre förändringar mellan cykler är i sig att föredra för att minska tiden det tar för ytterligare metodutvecklingsarbete på lärosätena
- Ett starkt nationellt kvalitetssäkringssystem behövs för att lärosätenas system ska kunna konkurrera med andra styrsystem, incitamentsstrukturer och kulturer
- Allt kvalitetsarbete bör kunna spåras tillbaka till hur det uppfyller en central kvalitetsdefinition, förslagsvis den som SFS här lägger fram
- Systemet måste förhålla sig till hur verkligheten kommer se ut 2023-2029
- Studentinflytande en grundläggande förutsättning för kvalitetsutveckling

SFS högsta önskan egentligen

1. Lärosätet skapar en egen välförankrad kvalitetsdefinition som i framtagandet inkluderar alla studenter, medarbetare och ledningspersoner
2. Kvalitetssystem skapas utifrån denna definition och kvalitetsarbete fortlöper enligt framtagen modell. Hela PDSA cykeln uppnås och arbetet leder till konkret förbättring.
3. Kvalitetsdefinitionen ses över regelbundet
4. Kvalitetssystemet justeras utifrån kvalitetsdefinitionen och erfarenheter från systemet

-> Vad som står i UKÄ:s vägledningar är mindre viktigt än vad lärosätet själv vill uppnå och hur lärosätet själv vill göra det

I praktiken behövs dock vägledningar och incitamentstrukturer för att detta arbete ska kunna prioriteras och för att just vägleda lärosäten i vad som är viktiga aspekter i ett kvalitetssystem. Det nationella systemet fyller även en förtroendefunktion gentemot staten (och studenterna!) som ökar sektorns autonomi från politiska påtryckningar.

SFS definition av utbildningskvalitet 2021

Hög utbildningskvalitet innebär att studenterna ges goda förutsättningar att lära sig användbara kunskaper, färdigheter, förmågor och förhållningssätt som vilar på vetenskaplig grund, konstnärlig grund eller beprövad erfarenhet.

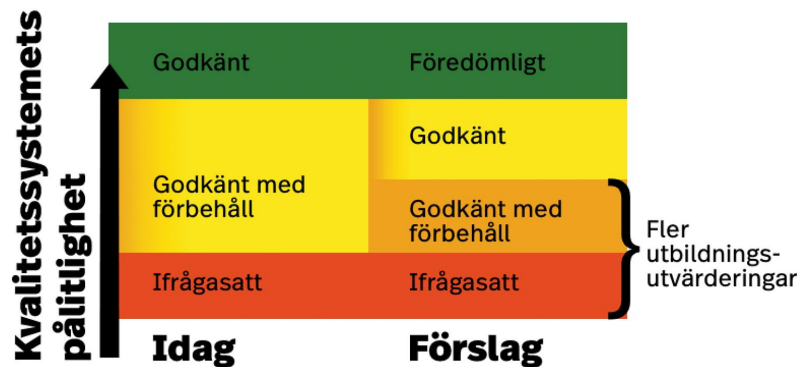
SFS definition av utbildningskvalitet 2021

*Hög utbildningskvalitet innebär att **studenterna ges goda förutsättningar att lära sig användbara** kunskaper, färdigheter, förmågor och förhållningssätt som vilar på vetenskaplig grund, konstnärlig grund eller beprövad erfarenhet.*

Synpunkter på systemets struktur

Synpunkter på systemets struktur 1

- Mer träffsäkra utbildningsutvärderingar inbegripet fler utbildningsutvärderingar på förekommen anledning som inte utgår från lärosätets förutsättningar
- Ett till omdöme i LSG och förnyade konsekvenser enligt:



- Prioritering av bedömningsgrunder för det samlade omdömet ska vara möjligt men om så uttalat

Synpunkter på systemets struktur 2

Studentinflytande

- Stärk studentinflytandet i systemet
- Mer utbildning och erfarenhetsutbyte om kvalitetssystem- och arbete för studentkårer tillhandahållet av UKÄ i samarbete med SFS
- Behåll studentinlagan i dess nuvarande form men komplettera med ett tidigt möte mellan bedömargrupp och studentkår

Övrigt

- Stärk UKÄ:s oberoende gentemot staten i linje med ENQA utvärdering
- Jämförelser mellan utbildningar och verktyg för mer informerade studieval bör vara ett separat system om något, inte vara en aspekt i detta system (SFS avstyrker Faugert & Co förslag om detta)
- Lärosättestillsynens struktur bör bevaras tills nästa cykel men kompletteras med frågor om doktoranders studieplaner. Tillsynen fyller en viktig funktion för utveckling.

Övriga reflektioner på systemets struktur

- Överlag är systemets struktur med dess fyra komponenter och lärosätetillsyn bra. God utveckling har skett både i det centrala systemet och hos lärosätenas system under denna cykels gång.
- Vilka utbildningsutvärderingar som görs bör inte centralplaneras i början av cykeln så som det varit nu
- En av systemets viktigaste funktioner de kommande 2-6 åren är att säkerställa en lägsta acceptabel grundnivå för utbildningskvaliteten. Större ansvar för detta måste läggas på det nationella systemet medan kvalitetsutveckling mer kan ligga på lärosätetsnivå.
- Examenstillståndsprövningar och tematiska utvärderingar fyller en viktig funktion

Synpunkter på systemets innehåll

Nya bedömningsgrunder i LSG

- 1.7 Lärosätet säkerställer att student- och doktorandperspektivet ges utrymme och får genomslag i kvalitetsarbetet
- 1.8 Lärosätet kvalitetsarbete är utformat med hänsyn till arbetet med likabehandling och aktiva åtgärder.
- 1.9 Lärosätena tar hänsyn till studenternas arbetsmiljö och dess inverkan på lärandet samt säkerställer att kvalitetsarbetet är utformat med hänsyn till det systematiska arbetsmiljöarbetet för studenter.
- 2.5 Lärosätet säkerställer ett aktivt arbete i att stärka studenternas förmåga att tillskansa sig kunskap inom ramen för lärosätets utbildningar och utbildningsmiljö
- 6.2 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att utbildningarna är användbara utifrån studenternas behov av arbetslivsanknytning eller bildning.

Förändringar av bedömningsgrunder i LSG

- 1.6 Lärosätet säkerställer att ~~den information~~ **de nyckeltal och resultat av interna utvärderingar** som genereras av kvalitetssystemet publiceras och kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta
- 2.2. Lärosätet säkerställer att de tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet **och incitament** att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.
- 5.1 Student- och doktorandperspektiv bör brytas ned till dess komponenter enligt exempel nedan. Viktigaste är en bedömningsgrund vardera för studenter på grund- och avancerad nivå och en för doktorander:

“5.1 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att studenter på grund- och avancerad nivå har möjlighet att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation

5.2 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att studenter på grund- och avancerad nivå har goda förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation

5.3 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att doktorander har möjlighet att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation

5.4 Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att doktorander har goda förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation”

Förtydliganden av bedömningsgrunder i LSG

- “1.2 Lärosätets har en kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är offentlig och en del av den strategiska styrningen.”
Förtydliga att det viktiga är att policyn används och är en del av styrning
- “1.4 Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.”
Förtydliga att bedömningsgrunden avser hur väl lärosätet skapar en kvalitetskultur
- “2.4 Lärosätet säkerställer, genom rutiner och processer, att studenter och doktorander ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid. “
Förtydliga att denna bedömningsgrund inte avser att trycka igenom studenter inom avsatt tid utan att undanröja hinder att ta examen i tid
- “3.1 Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.”
Förtydliga att bedömningsgrunden även avser program, inte bara kurser samt att studentinflytande är särskilt viktigt för dessa processer

Sammanslagningar av bedömningsgrunder i LSG

- 1.5 och 1.6 har i praktiken många överlapp med 3.5 och 3.6

“Bedömningsgrund 3.5 och 3.6 har ofta tolkats som kraftigt överlappande med bedömningsgrunder 1.5 respektive 1.6. Dessa bör därav antingen förtydligas, omformuleras eller tas bort. SFS är väl medvetna om att avsikten med 3.5 och 3.6 är att utbildningarna i sig ska förbättras (single loop) medan 1.5 och 1.6 mer avser utvecklingen av kvalitetssäkringssystemet (double loop) men om detta inte är hur de tolkas i praktiken behöver de ändras på.”

Övriga reflektioner om systemets innehåll

- Det som tar mest tid från den faktiska verksamheten är att utveckla och implementera nya system. Befintliga system som inte får konstant förändrande direktiv och förutsättningar kommer automatiskt bli mer effektiva och ändamålsenliga om det finns en double-loop inbyggt
- Att ta bort många bedömningsgrunder och 'lätta upp' systemen riskerar skapa mer arbetsbelastning för lärosäten i samband med metodutvecklingsarbete. De övriga bedömningsgrunderna är viktiga och bör kvarstå.
- Schrödingers bedömningsgrunder

Frågor?

The logo for Sveriges förenade studentkårer (SFS) consists of the letters 'SFS' in a bold, orange, serif font. The letters are stylized with a slight shadow effect, giving them a three-dimensional appearance.

Sveriges förenade studentkårer

sfs@sfs.se

Åsögatan 140, Stockholm

Sveriges förenade studentkårer 2021