

## Minnesanteckningar från möte i SUHF:s expertgrupp för studie- administrativa frågor

Mötet ägde rum den 17 oktober 2019 i SUHF:s lokaler på Riddarholmen, Stockholm.

### Närvarande ledamöter/adjungerade:

Ann Cederberg, förvaltningschef, Mälardalens högskola  
Christopher Sönerbrandt, enhetschef, Karolinska Institutet, verkställande ledamot  
Cilla Häggkvist, bitr. chef Studentavdelningen, Uppsala universitet  
Jerker Dahne, chef Studentavdelningen, Stockholms universitet  
Brita Lundh, chef Utbildningsstöd, Högskolan i Halmstad  
Susanne Wadsborn-Taube, avdelningschef Universitets- och högskolerådet  
Tarmo Haavisto, Lunds universitet, deltar som ordförande i Samordningsgruppen för  
högskoleprovet  
Lotten Glans, förvaltningschef, Mittuniversitetet  
Linda Gerén, utredare, SUHF:s kansli

### Frånvarande ledamöter:

Mia Oldenburg, chef Studentavdelningen, Luleå tekniska universitet  
Marie Eslon, Linköpings universitet, deltar som ordförande i nationella bedömningsgruppen för  
antagning (NBA)  
Christina Murray, Internationell strateg vid Kungl. tekniska högskolan, adjungerad ledamot utsedd  
av expertgruppen för internationaliseringsfrågor

### Övriga deltagare:

Jörgen Tholin, utredare (punkt 7)

#### 1. Välkommen

Ordförande hälsade alla välkomna.

#### 2. Dagordning

Den utskickade dagordningen godkändes. Inga övriga punkter anmäldes.

#### 3. Justeringsperson

Lotten utsågs till mötets justeringsperson. Stående justeringsperson under 2019 är Brita.

#### 4. Föregående minnesanteckningar

Föregående minnesanteckningar lades till handlingarna. Vissa punkter följdes upp under andra punkter under mötet.

#### 5. Meddelanden och information.

##### a) *Expertgruppens mandatperiod 2018-2019*

Christopher påminde om att expertgruppens innevarande mandatperiod tar slut den sista december 2019. Christopher har satt ihop en presentation (till NUAK i Göteborg den 25 september) som sammanfattar expertgruppens arbete under mandatperioden. Presentationen är publicerad på expertgruppen webbsida, på suhf.se. Linda bad samtliga ledamöter via mejl meddela till henne om de står till förfogande för ytterligare en mandatperiod.

- b) *Svar på remiss av Kontroller vid högskoleprovet*  
SUHF:s styrelse har behandlat förbundets svar på remiss av delbetänkandet Kontroller vid högskoleprovet (SOU 2019:37) den 4 oktober. Remissvaret är expedierat och publicerat på regeringens webbsida.
- c) *Representant till nytt användarråd för utbildningsstatistik*  
SCB startar tillsammans med Centrala studiestödsnämnden, Skolverket och Universitetskanslersämbetet ett användarråd för utbildningsstatistik. Användarrådet har en rådgivande funktion och ska företräda användare av den anslagsfinansierade statistik som de fyra myndigheterna ansvarar för. Användarrådet ska behandla frågor rörande behov av ny statistik, utveckling och förändringar av befintlig statistik. Det nya rådet ersätter inte UKÄ:s referensgrupp för den officiella statistiken, som kommer finnas kvar som tidigare. SUHF har enligt förfrågan från SCB utsett en (1) representant till det nya användarrådet för mandatperioden 2019-2021: Tomas Johansson, projektledare vid planeringsenheten, Lunds universitet. I uppdraget att vara SUHF:s representant i användarrådet för utbildningsstatistik ingår att till presidiet regelbundet lämna en kortfattad skriftlig redogörelse av de frågor som behandlas inom rådet.
- d) *Inställd konferens om flyktingfrågor*  
Linda meddelade att den slutkonferens som SUHF:s arbetsgrupp för flyktingfrågor hade planerat till den 27 november har ställts in.

## 6. Ärenden till kommande möte

Christopher redogjorde för några ärenden under beredning som är tänkta att lyftas på kommande möten:

- Expertgruppens rapport om mandatperioden 2018 - 2019. Christopher och Linda skriver.
- Frågan om återkallande av högskolepoäng p.g.a. återkallad antagning p.g.a. vilseledande. Diskussion om innehållet och förslagen i slutbetänkandet från utredningen om fusk vid högskoleprovet. Slutbetänkandet ska lämnas till regeringen i slutet av november. Frågan ska lyftas på expertgruppens decembermöte.
- Rekommendationer om reell kompetens. Marie (NBA) och Tarmo.
- Validering i högskolan tas upp efter den nationella valideringskonferensen som äger rum i Växjö den 27-28 januari 2020.
- Får kurser som ingår i behörighetsgivande examen tas med i examen?

## 7. Hantering av studenter med skyddade personuppgifter

Jörgen Tholin som har fått i uppdrag att utreda frågan om hantering av skyddade personuppgifter lämnade en lägesrapport. Utredningen har kommit len bit på väg och Jörgen presenterade två olika lösningsförslag som båda har för- och nackdelar.

Expertgruppen tog del av Jörgens presentation, därefter följde frågor, diskussion och inspel. Utredningen kommer att fortsätta bland annat med att utveckla konsekvensbeskrivningar. Jörgen kommer att träffa de två förvaltningschefs nätverken i nästa vecka för att diskutera frågan med dem. Därefter kommer Jörgen tillbaka till expertgruppen på decembermötet (via länk).

## 8. Vägledning för information om vad betalande studenter kan förvänta sig av lärosätet

Jerker inledde punkten genom att presentera förslaget till vägledning som Nätverket för internationell marknadsföring och kommunikation (NIMK) har utarbetat. Expertgruppen diskuterade underlaget och beslutade om justeringar och fortsatt hantering av förslaget till

vägledning. Expertgruppen ansåg att underlaget nu ser bra ut och ställde sig bakom detta, samt beslutade att vägledningen ska läggas till dagens minnesanteckningar som **bilaga**. Jerker meddelar beslutet till NIMK.

Med detta har expertgruppen slutfört den tredje och sista delen i den utredning som man beslutade om vid mötet den 12 september 2018 angående åtgärder med anledning av domen mot Mälardalens högskola. Uppdraget att utreda frågan kom ursprungligen från SUHF:s styrelse. Innehållet i de tre delutredningarna var att undersöka behovet/möjligheten att 1) lyfta skäl för ändring i lagtexten till Utbildningsdepartementet, 2) börja skriva avtal med studenter samt 3) ändra i utbildningarnas anmälningsinformation. Linda fick i uppdrag att återrapportera till styrelsen vad expertgruppen har kommit fram till.

## **9. Rekommenderade terminstider**

Cilla och Christopher rapporterade från möten med ett par företrädare för planeringscheferna/HfR då terminstiderna diskuterades. Vid det sista mötet blev resultatet att vi är överens med dem om att vi inte kommer lyfta någon fråga om att ändra SUHF:s rekommendationer om terminstider.

Planeringschefernas representanter har utrett frågan och kommit fram till att de istället behöver kvalitetssäkra lärosätetenas egna prognosmodeller i relation till (nya) Ladoks beräkningsprincip (HST dag för dag). Att justera läsårstiderna är i sig inte en framkomlig lösning, eftersom den s.k. kalendereffekten är i sig inte visat sig vara roten till de minskningar som skedde i anslagsredovisningen vid flera universitet 2018. Istället handlar det om andra orsaker, exempelvis om hur enskilda institutioner lagt upp vissa kurser i (nya) Ladok och konsekvenser som blivit av detta i utfallet HST 2018. Man antyder även att det funnits vissa organisatoriska brister, att det tillfälligt har saknats kompetens eller ett samlat ansvar inom universitetet för de viktiga frågor som ligger i skärningspunkten mellan anslagsredovisningen och studiedokumentationen. Kunskapen om Ladok vid studentavdelningarna kan i något fall anses ha glidit för långt ifrån kunskapen om anslagsredovisning vid planeringsavdelningarna. Detta har skett samtidigt som införandet av (nya) Ladok innebar att beräkningsprinciperna för HST ändrades. Det finns med andra ord en rad omständigheter som förklarar varför flera stora universitet inte förutsåg underskotten i produktionen HST som skedde 2018. Inför den kalendereffekt som nästa gång uppstår 2024 kommer dessa universitet vara väl förberedda och till dess kommer de lokala processerna och organiseringen att hinna ses över.

I samtalen med planeringscheferna har vi funnit att vi är helt överens om vikten av förutsägbarhet och stabila ramar över tid. Både planeringschefer och studieadministrativa chefer bör även fortsättningsvis kunna vara överens om att ge en enig och tydlig signal till akademien om de fördelar som finns med samordnade terminstider, inom det egna lärosätet och nationellt mellan lärosätena. Expertgruppen ansåg med denna diskussion frågan avslutad.

## **10. Koder för att beskriva kursers placering i utbildningssystemet**

Cilla och Christopher sammanfattade vad som hittills gjorts i frågan. Frågan har diskuterats bland annat i samband med årets NUAK-konferens i Göteborg. Svårigheterna att använda koderna gäller i hög grad kurser inom språkämnen. Dock finns det inte inom språkvetenskapen något önskemål om att göra ett nytt kodsysteem. Detta eftersom man inte tycker att problemet är stort och för att man har svårt att se att ett nytt kodsysteem skulle fungera bättre. Det finns idag flera olika varianter på hur kodsysteem har vidareutvecklats. Det skiljer mellan olika ämnesområden och lärosäten hur man använder och förhåller sig till

koderna. Expertgruppen beslutade med denna bakgrund att inte göra någon revidering av det nuvarande kodsystemet.

En mer specifik fråga gäller vad vi menar med att en kurs är märkt som en fortsättningskurs – betyder det att kursen bygger på någon annan högskolekurs (vilken som helst) eller en tidigare kurs inom huvudområdet (ämnesområdet)? En möjlighet som kan övervägas är om expertgruppen bör uttala sig igen och i någon särskild del kommentera kodsystemet tillämpning, som ett tillägg till de kommentarer som expertgruppen skrev 2016. Jerker fick i uppdrag att undersöka frågan vidare.

## 11. Rapporter från andra grupper

### a) *Samverkansgruppen SUHF – UHR*

Ann rapporterade från mötet den 11 september. Då behandlades bland annat:

- Antagningsrådet och arbetet med en strategi för samordnad antagning.
- Remissen av Kontroller vid högskoleprovet (SOU 2019:37).
- Ladokutredningen som Ann Fust genomfört.
- UHR ska lansera en ny statistikdatabas, ASTA, under våren 2020.
- UHR informerade om hur de använder AI för att identifiera passkopior i ansökningar.

### b) *Nationella bedömningsgruppen för antagning (NBA)*

Marie deltog inte i expertgruppens möte. Ingen rapportering.

### c) *Samordningsgruppen för högskoleprovet (HP-gruppen)*

Tarmo meddelade att HP-gruppen har haft två möten under hösten. Under senaste mötet diskuterades bl.a. höstens prov och remissen Kontroller vid högskoleprovet. Tarmo informerade även om att SA-cheferna ska få mer information om det kontinuerliga arbetet i och med HP-arkivet, i samband med det nationella möte som UHR ordnar den 8 november.

### d) *Antagningsrådet*

Christopher rapporterade att det nya antagningsrådet genomförde ett internat på Arlanda den 3-4 oktober. Information om antagningsrådet finns på NyA-sidorna på uhr.se. Där publiceras minnesanteckningar och andra dokument. Information om antagningsrådet kommer även publiceras på suhf.se, som det tidigare är bestämt.

### e) *Tillträdesrådet*

Jerker rapporterade från mötet den 19 september där man bl.a. lyfte frågor om högskoleprovsremissen och det svenska resultatet av undersökningen Eurostudent som UHR arbetar med att analysera. I undersökningen Eurostudent får studenterna svara på frågor som huvudsakligen handlar om deras socioekonomiska situation men också om utlandsstudier och utbildningens kvalitet till viss del.

### f) *Ladokkonsortiets verksamhetsplaneringsgrupp*

Cilla deltar i det första mötet som äger rum den 20 november.

### g) *Expertgruppen för internationaliseringsfrågor*

Christopher deltar i nästa möte som äger rum den 21 oktober.

### h) *Forum för internationalisering*

Inget möte att rapportera från. Nästa möte äger rum den 20 november.

*i) SFS*

Ingen rapportering. SFS har ännu inte utsett ny representant, platsen är vakant.

*j) Förvaltningschefernas nätverk*

Ann och Lotten deltar i nästa möte som är gemensamt för högskolor och universitet. Det äger rum den 21 oktober.

## **12. SUHF:s position om antagning, och det strategiska samarbetet med UHR**

*a)* Christopher berättade om diskussionen vid samverkansgruppen SUHF – UHR, där lärosätenas tankar om antagning togs upp. Ann och Christopher träffade därefter SUHF:s presidium som vill att expertgruppen tar fram ett förslag till positionspapper om antagning, som förbundsförsamlingen kan ta ställning till. Ett positionspapper skulle uttrycka de viktigaste principerna för antagning till högre utbildning och det nationella samarbetet som lärosätena är eniga om.

*b)* Susanne berättade om att UHR arbetar med beredning av en antagningsstrategi i tät dialog med lärosätena (SUHF), bl.a. genom det nya Antagningsrådet. UHR ser också över processen för den kommande dialogen med lärosätena (SUHF) under 2020 om de nya treåriga överenskommelserna för uppdragsverksamheten som UHR utför åt lärosätena. De nya överenskommelserna ska gälla från och med 2021. Susanne berättade om UHR:s tankar i arbetet med en antagningsstrategi. Frågan om innehållet i en antagningsstrategi kommer att tas upp på mötet med SA-cheferna den 8 november. UHR stämmer av planeringen av det mötet med SUHF.

## **13. Brexit**

Ann meddelade att EU och Storbritanniens premiärminister idag den 21 oktober kommit överens om ett Brexit-avtal. Avtalet måste röstas igenom av Storbritanniens parlament för att gälla. Expertgruppen avser fortsätta följa utvecklingen för att upprätthålla god beredskap inför en kommande Brexit, med eller utan avtal.

## **14. Tema: Studieadministration för forskarutbildning – igår, idag och imorgon. (p.14-16)**

Som bakgrund användes avhandlingen *Från utvald till utbildad* av Erik Joelsson. Avhandlingen visar bland annat den stora ökningen av antalet doktorander som skett sedan mitten av 1900-talet. Christopher inledde med en överblick av den vida frågan om studieadministration för forskarutbildning. Expertgruppen avser att arbeta vidare med frågan under kommande år.

## **15. Antagning till forskarutbildning**

Expertgruppen diskuterade antagningsprocessen till forskarutbildning med anledning av UKÄ:s tillsyn mot Karolinska Institutet 2018. Analys av konsekvenser och överväganden som SUHF kan behöva göra togs upp. Expertgruppen enades om att låta Ann och Lotten ta upp frågan med övriga förvaltningschefer och därefter återrapportera till expertgruppen.

## **16. Studiedokumentation för forskarutbildning**

Expertgruppen diskuterade frågeställningar och Ladokkonsortiets åtgärder efter skrivelsen som ställdes till Ladokkonsortiet respektive SUHF före sommaren av nätverket för forskarutbildningsadministratörer. Expertgruppen har bjudit in Ladokkonsortiet till nästa möte då frågan ska lyftas igen.

### **17. Hemställan till Socialdepartementet om direktåtkomst**

Christopher redogjorde för förslaget till hemställan till Socialdepartementet om att tillåta direktåtkomst till vissa uppgifter i Socialstyrelsens HoSp-register om legitimationer, för lärosätenas ändamål att bedöma behörighet och utfärda examen enligt högskoleförordningens krav. Frågan är viktig för de 25 lärosäten som har vårdutbildningar. Expertgruppen bad Christopher och Linda lyfta förslaget till SUHF:s presidium.

### **18. Oavslutade kurser från annat lärosäte i examen**

Jerker och Brita berättade att de arbetar med frågan, som Ladokkonsortiet har önskat att expertgruppen gör en bedömning av. Det är möjligt att en ny SUHF-rekommendation behövs.

### **19. Övriga frågor**

Susanne informerade om att Kungl. Konsthögskolan vill gå in i det nationella antagningssamarbetet och därmed börja använda NyA och antagning.se för antagning till lärosätets utbildningar.

Susanne frågade även vad som gäller för högskolor som inte är medlemmar i SUHF, kan de ta del av SUHF:s information? Expertgruppen menade att de kan ta del av allt som finns publicerat på SUHF:s webb.

Linda bad alla fundera på om det finns behov av någon SUHF-konferens under 2020 inom expertgruppens område.

### **20. Kommande möten**

Expertgruppen påmindes om kommande möte under hösten 2019.:

- Torsdag den 5 december, kl. 10:00-14:30

Linda kommer att skicka ut en doodle för att hitta datum för vårens möten. Detta trots att sammansättningen av expertgruppen för kommande mandatperiod inte är beslutad.

### **21. Avslutning**

Ordförande avslutade mötet.

Justerad av

Ann Cederberg, ordförande

Lotten Glans, justeringsperson

Christopher Sönerbrandt, verkställande ledamot

Brita Lundh, stående justeringsperson

Linda Gerén, utredare SUHF:s kansli

## **Uppdrag Från SUHF Till NIMK - *Vägledning för information kring vad studieavgiftsbetalande studenter kan förvänta sig av lärosätet***

### **NIMK Arbetsgrupp**

Tina Larsson, Koordinator för internationell studentrekrytering, Stockholms universitet

Clara Tortellini, Antagningshandläggare, Stockholms universitet

Michael Oppenheimer, Utvecklingsledare, Högskolan Dalarna

Samantha Savage, Internationell marknadsföring och rekrytering, Malmö universitet

Åsa Andersson, Sektionschef, Internationell studentrekrytering, Kungliga tekniska högskolan

Hadi Zarshamfar, Utbildningssekreterare, Chalmers tekniska högskola

### **1. Uppdraget**

Efter domen mot Mälardalens högskola i Högsta domstolen har SUHF:s styrelse gett ett uppdrag till Expertgruppen för studieadministrativa frågor vid SUHF att arbeta vidare med att hantera konsekvenser av domen. En av Expertgruppens preliminära slutsatser så här långt är att det är nödvändigt att alla lärosäten, var för sig och tillsammans, ser över den målgruppsanpassade informationen och kommunikationen med sökande från tredjeland om vad studenterna får för sin studieavgift och vad de kan förvänta sig. Expertgruppen avser här inte frågan om lärosätenas redovisning, fullkostnadstäckning, eller om hur studieavgiften beräknas. Bedömningen som har gjorts inom SUHF och även av Internationaliseringsutredningen är att det är värdefullt för studenterna, de svenska lärosätena och bilden av Sverige som studiedestination att tillsammans verka för att förbättra denna information.

SUHF:s Expertgrupp för studieadministrativa frågor har utifrån detta uppdrag bett Nätverket för internationell marknadsföring och kommunikation (NIMK) ta fram en vägledning för hur ovanstående information kan förbättras. NIMK har därför skapat en arbetsgrupp som tagit fram en vägledning för hur den målgruppsanpassade informationen och kommunikationen med sökande från tredjeland om vad studenterna får för sin studieavgift kan förbättras. Det ska vara tydligare för studenterna vad de kan förvänta sig av lärosätet och den gemensamma

vägledningen ska kunna användas av alla lärosäten för att se över och förbättra informationen. Här presenteras förslaget som arbetsgruppen har tagit fram och som representanterna i NIMK ställer sig bakom.

## **2. Vägledning för information på lärosätenas webbsidor**

Arbetsgruppen har tagit fram en exemplifierande mall för vilken information som bör presenteras på lärosätenas webbplatser och förslag på hur denna information kan struktureras. Mallen, som presenteras på engelska, har arbetats fram utifrån en sammanställning av information som finns på svenska och utländska lärosätens webbplatser. Mallen utgår alltså från studenters förväntningar på lärosätena och baseras inte på de svenska lärosätenas interna organisation eller beräkning av studieavgifterna. Mallen innehåller en föreslagen miniminivå på information som bör presenteras på webbsidorna. Nedanstående information är inkluderad i mallen.

- Hänvisning till nationella lagar och förordningar samt lokala regelverk som utgör den rättsliga grunden för hantering av avgiftsskyldiga studenter.
- Information om vilka studenter som är skyldiga att betala studieavgifter.
- Regler och principer för betalning och återbetalning av studieavgifter.
- Studieavgifternas storlek och vad avgifterna täcker.
- Ett förtydligande angående vad som avses med heltidsstudier och att det antal timmar som heltidsstudier ungefärligt motsvarar inte är detsamma som antalet lärarledda timmar, utan att former för undervisning varierar och att även självstudier är inkluderade.
- Information om stöd och service som erbjuds samtliga studenter vid lärosätet. Det bör särskilt tydliggöras att studenthälsovård som erbjuds inom universitetet främst är förebyggande och rådgivande.
- Information om service som eventuellt endast erbjuds betalande studenter. Det bör i synnerhet framgå huruvida betalande studenter erbjuds eller inte bostadsgaranti, försäkring, kostnadsfri språkundervisning och vad som eventuellt ingår i erbjudandet.
- Information om vilka kostnader studenterna själva behöver stå för.



- Information kring vad studenter kan förvänta sig av lärosätet med utgångspunkt i studenters rättigheter och skyldigheter samt kvalitetssäkringsarbetet vid lärosätet och studentinflytande.

### **3. Mall för information på webbsidor**

#### **1. Who is required to pay the fees**

[...]

#### **2. Price per semester/academic year**

[...]

#### **3. Paying the tuition fee**

[...]

#### **4. Refund policy**

[...]

#### **5. Tuition fee coverage**

The tuition fee covers the course or programme that the student has been admitted to and paid for. For students studying a Bachelor's or a Master's programme, the fee normally covers 30 credits per semester. For students studying individual courses, the tuition fee covers the number of credits in the course. The tuition fee also covers related academic administration and support services.

#### **6. Clarification regarding full-time studies and contact hours**

Each course or programme is measured in credits, using the European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS). 30 credits are equal to the workload of a full-time student over one semester. Full-time studies in Sweden correspond approximately to a 40-hour week, though students might only have a few hours of lectures or seminars each week. Teaching may take other forms, such as seminars, group work, laboratory work and independent study time. The number of contact hours on a course will largely depend on the subject and the design of a particular course.

#### **7. Legal background**

According to the Regulation on application and tuition fees at universities and colleges (SFS 2010:543 and 2011:303), citizens from outside the EU/EEA or Switzerland, also referred to as third-country students, shall in certain cases pay a fee for their higher education.

University-level decisions regarding tuition fees: [...]

## **8. Student services and support**

Fee-paying students are subject to the same services, rights and obligations as non-fee-paying students, such as study and career counselling, student health services, special pedagogical support, access to library and university facilities.

## **9. Additional services and support for fee paying students**

[...]

## **10. Estimated additional expenses (student budget)**

[...]

## **11. Student Rights**

All enrolled students at Swedish universities have many rights as well as responsibilities, which may affect their educational experience. The rights of students are regulated in a number of national acts and ordinances as well as in universities' internal regulations.

The Higher Education Act

The Higher Education Ordinance

The Work Environment Act

The Discrimination Act

Regulations at the university level

## **12. Quality assurance and student influence**

Swedish universities and the Swedish Higher Education Authority (UKÄ) have a shared responsibility for quality assurance in higher education. Most quality assurance efforts are to be conducted by the universities and all universities are required to have systematic quality assurance processes.

When students are taking part in or have finished a course they will be given an opportunity to describe their experience and express their opinions in a course evaluation. The universities are required to arrange course evaluations and summarise their results and they also have to inform students about these results and any measures that may be adopted because of them. Students can also influence their studies through representation in their university's decision-making and planning bodies.