

SUHF:s Forums för bibliotekschefer Arbetsgrupp för bibliometri

Minnesanteckningar från möte 7.12.2010

Plats: Stockholms universitetsbibliotek

Deltagande: Per Ahlgren (smk), Staffan Parnell, Tore Lund, Ulf Kronman, Marianne Hällgren, Leif Eriksson, Peter Linde, Catharina Rehn (punkt 5 och 6)

1. Minnesantecknare

Tore Lund utsågs till minnesantecknare

2. Föregående mötes protokoll

Föregående mötes protokoll godkändes och lades till handlingarna

3. Rådatasamarbete med Vetenskapsrådet

Sedan föregående möte har vi fått definitivt nej från Vetenskapsrådet på förslaget om rådatasamarbete. VR vill inte sträcka sig längre än till att i samband med beräkningen av underlag till fördelningsindikator även leverera en generell analys till samtliga berörda lärosäten.

Hur går vi vidare? KI levererar f n inte längre analyser till tredje part i väntan på att förhandlingar med Thomson Reuter kan slutföras; de senares inställning verkar ha skärpts efter förvärvet av analysfirman Evidence.

KTH har beslutat köpa globala data från Thomson-Reuter; frågan är om det är möjligt att lägga detta till grund för ett samarbete mellan flera högskolor.

4. Ersättare för Håkan Carlsson

Håkan Carlsson har övergått till annat arbete och har därvid lämnat vår grupp, där han varit sammankallande. Det är önskvärt att SUHF:s grupp för bibliotekschefer utser såväl en efterträdare till Håkan i gruppen som en ny sammankallande. Styrgruppen för SUHF:s Forum för bibliotekschefer kommer att ta upp frågan på sitt nästa möte 15/12.

[Vid styrgruppsmötet utsågs som nya ledamöter Mikael Graffner, Lunds universitet, och Per Nyström, Mälardalens högskola. Någon ny sammankallande kunde inte utses, men Marianne Hällgren gavs i uppdrag att finna en lämplig person och till dess själv fungera som smk.]

5. Rapporten om databaskvalitet. Dragningen för SUHF:s förbundssamling.

Rapporten Kvalitet och publikationsdatabaser föredrogs den 28/10 av Catharina Rehn inför SUHF:s förbundssamling. Förbundsförsamlingen ville inte uttala något stöd för tanken att de lokala databaserna skulle kunna användas för resursfördelning. I övrigt ställde man sig bakom rapportens innehåll.

SUHF:s rekommendationer med anledning av rapporten finns i sin helhet här:

http://www.suhf.se/web/REK_2010_4_Rekommendationer_med_anledning_av_rapporten_Kvalitet_och_publicationsdatabaser.aspx

Några utdrag ur rekommendationerna:

"Vid Förbunds församlingen den 28 oktober 2010 fattades följande beslut med anledning av rapporten:

Förbunds församlingen konstaterar att denna rapport inte på något sätt skall utgöra ett ställningstagande för eller emot olika metoder för bibliometrisk fördelning av medel, utan är ett försök att skapa ett underlag för intern och nationell analys.

SUHF rekommenderar sina medlemmar att anpassa sina publikationstjänster enligt rapportens rekommendationer (kap 5)

SUHF initierar en vidareutveckling av formatspecifikationen för SwePub MODS på nationell nivå genom att en nationell samordningsgrupp utses

Beslutet innebär att arbetsgruppens första rekommendation har ersatts även annan av Förbunds församlingen.

Styrelsen har därefter gett Presidiet i uppdrag att utse den nationella samordningsgrupp som nämns i den tredje punkten."

6. Övrig fråga: fraktionerade publikationer till årsberättelserna

Riksrevisionsverket har klagat på brister i lärosätenas årsredovisningar. Bland annat är redovisningen av forskningsprestationer otillräcklig. "Rekommendationen är att universiteten och högskolorna skall utveckla och anpassa sin redovisning vad gäller verksamhetens prestationer och kostnader så att årsredovisningarna i framtiden ger en bättre bild av uppnådda resultat och resursanvändning inom den svenska högskolan." Bland måtten som efterlystes var dels antalet vetenskapliga publikationer, dels kostnaden (i forskningsmedel) per refereegranskad vetenskaplig publikation.

(http://www.riksrevisionen.se/templib/pages/NewsPage_2127.aspx)

Vid Högskolornas forums för redovisningsfrågor (<http://www.suhf.se/web/hfr.aspx>) möte i november föreslogs att man för ett visst redovisningsår skulle beräkna kvoten kostnad/publikation efter kostnader och publikationer under föregående år. En refereegranskad vetenskaplig publikation föreslogs definieras som

"artiklar och forskningsöversikter som genomgått granskning av oberoende forskare och som presenterar nya insikter i vetenskaplig form. Publikationerna skall redovisas i fraktionerade tal på lärosätetsnivå baserade på medverkande författares affiliering".

Efter mötet har controllers på flera lärosäten vänt sig till respektive bibliometriker med frågor om hur fraktioneringen bör genomföras.

Våra diskussioner skedde under tidsbrist och med ofullständigt underlag, men vi enades om följande provisoriska rekommendationer:

Om fraktionering:

Det finns för närvarande ingen standard för hur fraktionering bör genomföras. De flesta lärosäten har dessutom svårt att ur lokala databaser ta fram siffror med fraktionering på organisationsnivå (dvs med utgångspunkt från hur många olika lärosäten och andra organisationer som finns representerade bland författaradresserna). Däremot har de flesta möjlighet att ta fram författarfraktionerade data (där varje lärosäte tilldelas en så stor andel av en publikation som motsvaras av hur stor del av författarna som är knutna till lärosätet). Vi rekommenderar därför att man antingen använder ofraktionerade publikationsdata, eller fraktionerar efter författartillhörighet.

Om publikationstyper:

En begränsning till (tidskrifts)artiklar och översiktsartiklar (reviews) passar inte alla ämnen, och man kan därför anta att olika lärosäten kommer att följa olika modeller vid rapporteringen. Ett minimikrav är därvid att man tydligt redovisar *vilka* publikationstyper som ingår.

För att de framtagna måtten verkligen skall vara användbara för de avsedda ändamålen krävs att man kommer överens om en gemensam linje både beträffande fraktionering och publikationstyper. Vi bör därför fortsätta diskussionen vid nästa möte och även hålla kontakt med forumet för redovisningsfrågor. Frågan har även tydliga kopplingar till den om databaskvalitet (se punkt 5 ovan).

7. Nästa möte

Datum för nästa möte skall bestämmas i januari. Eftersom vi då kommer att ha två nya ledamöter bör mötet inte genomföras virtuellt.

Tore Lund
17 december 2010