

Universitetskanslersämbetet
Box 7703
103 95 Stockholm

Remiss av ny modell för utvärdering av utbildning på forskarnivå

Sveriges universitets- och högskoleförbund (SUHF) har fått möjligheten att svara på remiss på rubricerat betänkande, ert registreringsnummer 412-221-14. SUHF framför nedan några övergripande synpunkter baserade på lärosätessammansatta ställningstaganden. I övrigt hänvisas till vad våra medlemmar själva anför i sina remissvar.

Inledning

SUHF:s arbete har under de senaste åren haft ett stort fokus på frågor rörande kvalitetssystem, både vad gäller utbildning och forskning. Sedan 2009 finns också en expertgrupp för kvalitetsfrågor. Arbete med kunskapsöversikter, internationella utblickar och framtagande av välförankrade lärosätessammansatta ståndpunkter och principer för kvalitetssäkring har genomförts och pågår fortfarande.

Synpunkter

SUHF har tagit del av det förslag till nytt nationellt system för utvärdering av den högre utbildningen (alla tre nivåer) som presenterats av utredaren, universitetskansler Harriet Wallberg, som resultat av det arbete hon utfört på uppdrag av regeringen. SUHF är positiva till förslaget, det uppfattas vara i linje med de ställningstaganden SUHF beslutat om vid Förbunds församlingen i mars 2013 avseende ett nationellt kvalitetssystem för högre utbildning. SUHF föreslår, precis som utredaren, att systemet ska gälla alla tre nivåer, grund, avancerad och forskarnivå och ha som viktig komponent att det bygger på ägarskap och stort ansvarstagande från lärosätenas sida. Lärosätena ska bygga trovärdiga system för kvalitetssäkring av verksamheten och en extern granskningsmyndighet ska kontrollera att så är fallet.

SUHF:s medlemslärosäten väntar nu med tillförsikt på den fortsatta processen och genomförande av utredningens förslag. ***Därför bör man nöja sig med att genomföra den pilotomgång avseende forskarutbildning som föreslås i denna remiss och sedan avbryta arbetet.*** Att starta en lång cykel med "utbildningsnära" utvärdering avseende en av de tre nivåerna, forskarnivån, är olyckligt. Pilotomgången kan däremot vara ett sätt att gemensamt skapa kunskap om hur forskarutbildning kan följas upp/utvärderas och denna kunskap kommer att vara en tillgång vid utvecklingen av det egna kvalitetssäkringssystemet inom lärosätet.

Det förslag, om en separat utvärdering av utbildning på forskarnivå, som nu läggs fram av Universitetskanslersämbetet kommer olämpligt och innebär ett avsteg från principen om lärosätenas eget ansvarstagande avseende kvaliteten i verksamheten.

Ett ytterligare starkt skäl att inte genomföra den föreslagna cykeln är att det just nu pågår en välbehövlig diskussion kring det totala "utvärderingslandskapet". Det finns, med de förslag som förs fram från olika myndigheter, en stor risk att Sveriges lärosäten kommer att behöva förhålla sig till minst fyra olika kvalitetsutvärderingar av verksamheten, avseende grund och avancerad nivå, forskarnivå, forskning samt samverkan. Detta kommer att försvåra ett sammanhållet kvalitetsarbete och ansvarstagandet för kvaliteten i utbildning, forskning och samverkan.

Enligt uppdrag



Marianne Granfelt
Generalsekreterare